



Meer info op onze website: <http://vlb.vttl.be>

## Inhoudsopgave

<b>Secretariaat</b>	<b>3</b>
Provinciale organisaties 2017-2018 . . . . .	3
Verslag vergadering Provinciaal Comité 12 oktober . . . . .	4
Uitspraak Landelijke Tuchtcomissie: TTC Werchter - PW Diest . . . . .	6
<b>Interclub</b>	<b>26</b>
Boetes tem speelweek 6 . . . . .	26
<b>Beker van Vlaams-Brabant &amp; Brussel</b>	<b>27</b>
Reglement . . . . .	27
<b>Jeugd</b>	<b>28</b>
Jeugdwerking 2017-2018 . . . . .	28
Jeugdkalender 2017-2018 . . . . .	28
Vlaams Jeugd criterium, fase 1 . . . . .	28
Provinciaal Criterium Jeugd -12 fase 1 . . . . .	30
Nationaal Criterium Jeugd -12 fase 1 . . . . .	31
Provinciaal Criterium Jeugd . . . . .	32
Provinciale Jeugdliga, fase 1 . . . . .	33
Nationaal Criterium Jeugd, fase 1 . . . . .	34
Provinciaal Criterium Jeugd -12 fase 2 . . . . .	35
<b>Seniors &amp; Veteranen</b>	<b>37</b>
Provinciaal Criterium Veteranen: resultaten . . . . .	37
Provinciaal Criterium Klassementen: resultaten . . . . .	38
<b>Arbitrage</b>	<b>39</b>
EHBA . . . . .	39
<b>Superdivisie</b>	<b>40</b>
P.W. Diest - TTC Nodo . . . . .	40
P.W. Diest - Vedrinamur . . . . .	40
<b>Clubs</b>	<b>41</b>
TTC Meerdaal: Benjamindagen . . . . .	41
TTC Galmaarden: Algemene Kennisquiz . . . . .	42
TTC Dilbeek: Kaas- en Wijnavond . . . . .	43

PROVINCIALE ORGANISATIES SEIZOEN 2017-2018		
ORGANISATIES	DATA	Lokaal
Criterium JEUGD -12 jarigen 1e fase	zondag 17/09/17	Werchter
Criterium JEUGD	zondag 01/10/17	Diest
Criterium VETERANEN	zondag 01/10/17	Diest
Jeugdliga 1e fase	zondag 08/10/17	Diest
Jeugdinterclub 1ste fase - <b>geannuleerd</b>	zondag 22/10/17	Drive Tienen
Criterium SENIORS (klassementen)	zondag 29/10/17	Diest
Jeugdinterclub 2e fase - <b>geannuleerd</b>	zondag 19/11/17	Hurricane
Criterium JEUGD -12 jarigen 2de fase	zondag 17/12/17	Vilvo
Kampioenschappen VETERANEN (enkels en dubbels)	zondag 17/12/17	Vilvo
Kampioenschappen SENIORS( <b>dubbels</b> )	zaterdag 23/12/17	Hurricane
Kampioenschappen JEUGD (enkels en dubbels)	zaterdag 06/01/18	Wemmel
Kampioenschappen SENIORS ( <b>enkels</b> )	zondag 07/01/18	Wemmel
Jeugdliga 2de fase	zondag 14/01/18	Werchter
Interclub VETERANEN (per leeftijdscat.)	zondag 14/01/18	Werchter
<b>Provinciaal Jeugd criterium Klassementen</b>	zondag 18/02/18	Werchter
Jeugdliga 3e fase (finaledag)	zondag 11/03/18	Dilbeek
Beker van Vlaams Brabant (finales)	zondag 15/04/18	Drive Tienen
Vlaamse Kampioenschappen Veteranen	zondag 22/04/2018	Kortenberg
Eindronden interclubs SENIORS	vr/za 27&28/04/18	Hurricane
Criterium JEUGD -12 jarigen 3e fase	zondag 29/04/18	Werchter
Algemene Provinciale vergadering	<b>donderdag ? Mei</b>	Werchter

Wegens gering aantal inschrijvingen wordt de Jeugdinterclub afgeschaft en vervangen door een Jeugd criterium Klassementen



## Vlaamse Tafeltennisliga V.Z.W. Vlaams-Brabant & Brussel



Verslag vergadering van het Provinciaal Comité seizoen 2017 – 2018 van **donderdag 12 oktober 2017 om 19u.**

Aanwezig: Michèle Messiaen, : Luc Van Beneden, Pieter Thysen, Danny Decupere

Verontschuldigd: Nathan Vandecaeter

Plaats: Lokaal Werchter

Agendapunten:

1. Het verslag van de vergaderingen (BAV + gewone PC vergadering) van 7 september 2017 wordt zonder opmerkingen goedgekeurd .
2. Secretariaat
  - Aansluitingen: alle ontbrekende aansluitingsformulieren worden van de sterktelijst gehaald. In de boetelijst kijken wat de consequenties zijn. Michèle stuurt lijst door welke spelers onregelmatig waren aangesloten en Danny controleert of er sinds het begin van de competitie misbruik is gemaakt en desgevallend evalueren;
  - De meeste aansluitingsformulieren waren anders tamelijk goed in orde. De naam schrijven van de ouder die tekent werd al eens vergeten. Probleem is ook dat op de nieuwe formulieren 'hernieuwing lidmaatschap' geen aansluitingsnummer noch geboortedatum staat. Dit kan voor problemen zorgen indien twee spelers met dezelfde naam. Doorgeven aan VTTL
  - Leden.vttl.be : opvolging wie heeft login. Blijkbaar weet niet elke secretaris van het bestaan van deze database en wordt hij daardoor niet geactualiseerd. Er bestaat een handleiding (VTTL heeft die). Publiceren op vlb website
  - Werkgroep reglementen: Danny gaat mee, vergaderen in Werchter of Rotselaar, zaterdag of zondag
  - Verlof Michèle Messiaen: van 25 oktober tot 7 november
  - Luc gaat skiën in de week van 16 februari, van vrijdag tot vrijdag
  - Tuchtcommissie Frank Asma: is aangesloten dus terug bijvoegen op lijst tuchtcommissie
3. Interclub
  - Wedstrijd Tacko G – Werchter M: gedrag speler Van Assche Luc – interventie Pim Preud'homme.; akte nemen van daad van Van Assche Luc
  - Smash dolfijn heeft met een ploeg forfait moeten geven: speelweek 4. Dit seizoen is de kalender uitzonderlijk laat gevalideerd geweest.
  - Herinnering wedstrijden 11 november
  - Opvragen wedstrijdbladen: Scan is ontoereikend: bij controle: club maakt kopie en stuurt het origineel per post naar de provinciale interclubleider
  - Gebruik van [forfait@vlb.vttl.be](mailto:forfait@vlb.vttl.be) wordt geapprecieerd.
  - Soms wat laksheid mbt invullen van namen voor bye-bladen
  - Uitzondering voor club met drie ploegen in dezelfde reeks (PW Diest). Onderlinge wedstrijden mochten dan gedurende eerste drie weken gespeeld worden. Wordt enkel toegestaan omwille van late validatie kalender.
  - Regionale opsplitsing in 5<sup>e</sup>: volgend seizoen clubs voorkeur laten weergeven op inschrijvingsformulier
4. Organisaties:
  - Beker van Vlaams-Brabant & Brussel: reglement is aangemaakt en gepubliceerd; inschrijven tem 30 november
  - Bedrag inschrijvingsgeld wordt verhoogd naar 6€
  - Provinciale organisaties : eerst zullen er indicatieve uren gepubliceerd worden. Bvb. voor een organisatie die op zondag doorgaat kan inschrijven tot en met vrijdag. Na analyse van het aantal inschrijvingen zullen dan de definitieve aanvangsuren uiterlijk op zaterdag om 12u op de website (competitie.vttl.be) gepubliceerd worden met melding van de verschillen.

5. Jeugd

- Dagstage benjamins 30/12 in Wemmel
- Jeugdliga; kleine aanpassing reglementen wegens één editie minder
- Jeugdinterclub voor ploegen van 2: vier ploegen van Meerdaal, afwachten en eventueel afschaffen. Mogelijk alternatief is organisatie Provinciaal Criterium Jeugd voor klassementsreeksen

6. Arbitrage

- Update boekhouding en prestaties
- Voorstellen PAC : drankbonnen /maaltijdbonnen voorzien voor Vlaamse organisaties: horen hoeveel de drankbonnen kosten
- Inspectie zaal Essenbeek OK
- Verslagen HS

7. Diversen:

- Einde vergadering: 23:10

## **Uitspraak van de Landelijke Tuchtcommissie (VTTL)**

ter zitting dd. donderdag 30 augustus 2017 (en 07.09.2017) zetelend in laatste aanleg;

Aanwezig en met samenstelling van de tuchtcommissie als volgt:

- De Heer Karl WIJNEN, voorzitter Landelijke Tuchtcommissie (Vlaamse TafelTennisLiga);
- De Heer Lieven VAN CAENEGEM, rechter van de L. Tuchtcommissie, zetelend als secretaris;
- De heer Guido COLEMONT, rechter van de Landelijke Tuchtcommissie, gewoon zetelend lid;

De landelijke rechtscommissaris is de heer Joris GADEYNE;

In de zaak van:

**TTC WERCHTER**, met zetel te B-3118 Werchter, Hoogland 136, met ondernemingsnummer 0843.956.220;

Oorspronkelijke eiseres, appellante;

vertegenwoordigd door haar secretaris, de heer Bart DELHAYE;

bijgestaan door Mter. Dirk DE MAESENEER en mr. Willem-Alexander DEVLIES, advocaten bij de cvba Lovius Advocatenkantoor te 3000 Leuven, Brusselsesteenweg 62;

in aanwezigheid van de heer Gert BRAEKEN, gewoon/ effectief lid van TTC Werchter (bij volmacht van secretaris Bart DELHAYE en voorzitter Marc VAN LOOY van TTC Werchter);

Tegen:

**Tafeltennisclub P.W. DIEST**, met zetel te B-3290 Diest, Grauwzusterstraat 10 B;

Oorspronkelijke verweerster, geïntimeerde; voor wie niemand ter zitting verschijnt (doch die via haar secretaris, de heer Marc JANSSENS, haar standpunt via o.a. een verdedigingsnota dd. 11.08.2017 en enkele mails verduidelijkt) (eveneens optredend na heropening debatten);

sprekt de Landelijke Tuchtcommissie volgende beslissing uit.

**Beoordeling:**

### **1. De rechtspleging:**

Op 20 april 2017 diende Werchter een klacht in bij de Provinciale Tuchtcommissie van de VTTL wegens bedrog en competitievervalsing door P.W. Diest in de 22<sup>ste</sup> speelweek van de reguliere interclubcompetitie in Vlaams-Brabant van het seizoen 2016-2017.

Op 8 juni 2017 ging de Provinciale Tuchtcommissie over tot oproeping van beide partijen en op 15 juni 2017 vond een hoorzitting plaats.

Op 29 juni 2017 werd de bestreden beslissing van de Provinciale Tuchtcommissie aan beide partijen ter kennis gebracht per e-mail.

Op 8 juli 2017 werd hiertegen beroep aangetekend door TTC Werchter, waarna partijen de kans kregen hun standpunt schriftelijk uiteen te zetten, verduidelijken en verdedigen.

Op 21 augustus jl. werden partijen rechtsgeldig opgeroepen voor de zitting van 30 augustus 2017 waar ze uitgebreid hun verhaal konden doen en hun middelen van verdediging konden uiteenzetten.

Dat appellante hiervan volop gebruik maakte en zelfs audio-visueel materiaal meebracht om hun verhaal te staven, zonder dat deze nieuwe elementen naar voor brachten. Dat zij eveneens nog een zittings- en pleitnota overhandigde waar ze het een en het ander trachten te resumeren en de repliek van P.W. Diest nogmaals te weerleggen, alsmede een inventaris der stukken van haar raadsman die de reeds gekende documenten overzichtelijk nummerde.

Dat geïntimeerde niet aanwezig was (volgens hogervermelde oproeping was dat ook niet verplicht vermits - zoals gestipuleerd - de opmerkingen in verband met deze zaak steeds schriftelijk kunnen gebeuren). Zij liet haar standpunt eerder kennen via o.a. een nota dd. 11.08 en mail dd. 24.08.2017.

De aanwezige partij werd objectief-kritisch en uitgebreid ondervraagd over de pro en contra argumenten.

Gelet op de meerdere teksten, bijlagen en mails van appellante en geïntimeerde die tegensprekelijk conform art. 6 E.V.R.M. wederzijds werden overgemaakt en deel uitmaken van het administratief contentieux.

Gelet op het dossier van de rechtspleging die partijen uitgebreid en volledig digitaal kregen, en daarboven op het secretariaat van de Vlaamse Tafeltennisliga vzw te Brussel tijdens de werkdagen op voldoende aantal tijdstippen bijkomend konden inzien.

Dat de rechten van de verdediging in ruime zin van het woord steeds werden gewaarborgd.

Gehoord het (mondeling) advies van de Landelijke Rechtscommissaris.

De huidige procedure werd conform de taalwetgeving in het Nederlands gevoerd.

Dat de zaak vervolgens in beraad werd genomen, waarna partijen ineens de wens uitte en bereidheid toonde om een onderling compromis tussen beide alsnog een kans te geven, in die zin dat het als een vraag tot 'heropening debatten' diende aanzien te worden, waarna zowel appellante als geïntimeerde geheel akkoord waren om - *uitzonderlijk* - af te zien van de gebruikelijke oproeping en termijnen, gelet op de dringendheid in dit dossier (vgl. begin van het nieuwe seizoen 2017-2018). Partijen erkennen om de minnelijke regeling, o.m. m.b.t. de kwestieuze sportieve resultaten, *definitief* (!) te aanvaarden, zonder verdere procedureslag en met de nodige discretie over de gang van zaken.

Dat in afwachting van de redactie van de tuchtrechtelijke uitspraak via een (officieel) "belangrijke mededeling" op 08.09.2017 de directe gevolgen van het akkoord op sportief vlak al werden bekendgemaakt om de spelers, hun club en de provinciale leiding het nieuwe seizoen reeds te kunnen laten voorbereiden.

## **2. omtrent de bevoegdheid:**

Conform **artikel 10.7.3.** van de **Huishoudelijke Reglementen van de VTTL** (aangaande de bevoegdheid van de rechtscolleges) “fungeert de Landelijke Tuchtcommissie in laatste aanleg na de Provinciale Tuchtcommissie voor de klachten bij geschil waarvoor ze bevoegd is op landelijk niveau” en volgens **artikel 18.2** van dat reglement “is de Landelijke Tuchtcommissie bevoegd een beroep te behandelen van een verzoekschrift tot beroep betreffende een dossier met uitspraak van een Provinciale Tuchtcommissie”, zoals in casu.

Bijgevolg is de Landelijke Tuchtcommissie van de VTTL “**bevoegd**” in deze zaak te oordelen.

## **3. omtrent de ontvankelijkheid:**

Geïntimeerde deed aanvankelijk opmerken dat volgens haar het beroep onontvankelijk is omdat het aangetekend schrijven inzake het beroep van TTC Werchter (wel tijdig, maar) *niet correct geschiedde* aan PW Diest.

Nergens is er qua adressering enige (rechtstreekse) link naar Tafeltennisclub P.W. Diest, hoewel ze de belangrijkste betrokken partij is, aangezien zij - en niemand anders - volgens het verzoekschrift in beroep als geïntimeerde werd aangeduid (zoals ook tijdens de procedure in eerste aanleg). Geen enkele correspondentie werd echter naar haar verstuurd.

Zij werd verkeerdelijk (enkel) gestuurd zijn naar het persoonlijk adres van de heer Marc JANSSENS, i.p.v. naar TTC P.W. Diest, met zetel te B-3290 Diest, Grauwzusterstraat 10 B; Daarenboven was het voornoemd persoonlijk adres ook niet volledig juist, vermits het verstuurd werd naar een ander nummer.

Bij nazicht blijkt dat het aangetekend schrijven van TTC Werchter op 08.07 jl. inderdaad enkel werd verstuurd en gericht aan de heer Marc JANSSENS (niet naar de club PW Diest, Grauwzustersstraat 10 B), Commissaris Neyskenslaan 188 A2 (i.p.v. 118 A2) te 3290 Diest (bericht gelaten aldaar op 10.07 jl.).

Conform art. 10.8 van het Huishoudelijk Reglement van de VTTL, 2<sup>de</sup> punt “*dienen bij het aanleggen van een rechtsprocedure alle betrokken partijen steeds per aangetekend schrijven op de hoogte gebracht (te) worden door de aanlegger*”.

Nergens staat verder gespecificeerd aan wie dit juist moet gebeuren (club, voorzitter, secretaris,... ). Logischerwijze stuurt men stukken die een club aanbelangen naar haar officieel adres/ zetel. Ook hier had men dat moeten doen. Het is gekend dat de heer Marc JANSSENS - naast zijn broer Dirk, voorzitter - dé man is van PW Diest, zelf secretaris (en interclubleider) van de club. De teksten hadden anders ook bij hem moeten komen voor verder gevolg. Uit het dossier blijkt dat hij de stukken wel degelijk ontvangen heeft, ondanks een verkeerd adres. Het normdoel is bereikt. Ook bij andere (on)ontvankelijkheidsvragen (...) kan - in een aantal gevallen - de *zgn. “theorie van het normdoel”* aanvaard worden.

Hogervermelde bepaling is trouwens geen ontvankelijkheidsvereiste in de zin van art. 10.18.3 van het betreffende reglement dat onder meer betrekking heeft op de procedure in beroep betreffende een dossier met uitspraak van een Provinciale Tuchtcommissie in eerste aanleg (zoals bijv. wel de verplichte handtekening voor een verzoekschrift tot beroep uitgaande van een club of een beleidsinstantie).



We stellen vast dat voornoemde bepaling nog maar onlangs werd ingevoerd en werd goedgekeurd door de Algemene Vergadering van de Vlaamse Tafeltennisliga van 20 mei 2017. Behoudens vergissing werden de alsdan gedane aanpassingen aan het Huishoudelijk Reglement niet via de gebruikelijke kanalen (o.a. Baak Nieuwsbrief) aan haar leden meegedeeld. Behoorlijk bestuur vereist dat dit echter wel gebeurt! Het is één van de taken van de VTTL om haar leden voldoende te informeren over alle wijzigingen die haar aanbelangen. De gewijzigde artikelen aanpassen en gewoon op hun website zetten is echter niet genoeg.

In een latere fase konden partijen een akkoord bereiken (cf. infra), waarbij de problematiek en vraag naar de al dan niet onontvankelijkheid zich niet meer in die mate stelt.

Het beroep dat verder met redenen werd omkleed, wordt dan ook “**ontvankelijk**” verklaard.

#### **4. voorwerp van de vordering:**

De feiten die aanleiding gaven tot dit geschil betreffen vermeende onregelmatigheden tijdens de 22<sup>ste</sup> speelweek van de interclubcompetitie in Vlaams-Brabant tijdens het seizoen 2016-2017.

TTC Werchter vindt dat Tafeltennisclub P.W. Diest, met aansluitingsnummer VI-B293, in voornoemde week aan **competitievervalsing** deed, het zogenoemde **bedrog**, door met vijf van hun ploegen forfait te geven (2 ploegen op nationaal niveau, 1 ploeg op landelijk niveau en 2 ploegen op provinciaal niveau).

Dit zou onder meer een inbreuk zijn tegen **art. C.31 van de Landelijke Sportreglementen** dat bepaalt:

C.31.1 Wanneer bedrog wordt vastgesteld heeft dit gevolg dat de ploeg of de ploegen die hiervoor aansprakelijk zijn, de ontmoeting verliezen met maximum verliesscore.

C.31.2 Onder bedrog verstaat men onder meer: 1. 5. ...; 6. Wanneer een speler kennelijk zijn kans niet verdedigt en zulks een rechtstreekse invloed op de einduitslag heeft.

C.31.3 De spelers die schuldig bevonden worden aan bedrog, zullen sancties oplopen.

C.31.4 De ploegen die schuldig bevonden worden aan bedrog, zullen sancties oplopen die kunnen gaan tot het dalen van ambtswege met één of zelfs met twee afdelingen.

In extreme mate zou P.W. Diest **misbruik** hebben gemaakt door het doelbewust inzetten van Forfaits en WO's, puur om strategische en tactische redenen om op clubniveau eigen ploegen te bevoordelen (vgl. formulering uit de oorspronkelijke klacht dd. 19.04.2017, verstuurd op 20.04.2017). Hiermee beïnvloeden ze op een onrechtmatige manier ook de reguliere interclubcompetitie in Vlaams-Brabant.

Gezien er in artikel C31.1 en in artikel C.31.4 gesproken wordt over *ploegen* die schuldig worden aan bedrog, besluit appellante dat artikel C.31.2 ook in die zin kan worden geïnterpreteerd, nl. “wanneer een ploeg kennelijk zijn kans niet verdedigt en zulks een rechtstreekse invloed op de einduitslag heeft”. De opsomming is namelijk niet beperkend (vgl. libellering ex C.31.2: onder bedrog verstaat men “onder meer”....

Oorspronkelijk ging het voor TTC Werchter in haar klacht dd. 19/20.04.2017 en besluiten vooral om de schrapping van de match tussen Diest G en TTC Werchter B wegens bedrog (hoewel ze al vanaf den beginne wezen op competitievervalsing en misbruik - zoals hierboven vermeld - met ruimere gevolgen); vervolgens ter zitting in eerste aanleg dd. 15 juni 2017 uitgebreid tot *alle uitslagen van P.W. Diest in 1<sup>ste</sup> tot en met 3<sup>de</sup> provinciale*, met name gaat het dan over de ploegen P.W. Diest D tot en met I, aangezien

het immers gaat over het algemeen principe of de regels die P.W Diest heeft gebruikt wel op dergelijke manier gebruikt kunnen worden);

In haar **verzoekschrift hoger beroep** en (gelijklopend in haar) pleitnota dd. 30.08.2017 van de raadslieden van TTC Werchter, herhaalde appellante hun definitieve eis (voor de in beraad name) om P.W. Diest in het algemeen te veroordelen voor bedrog (cf. infra), doch deze keer de wijziging van de uitslagen slechts te beperken tot 2 schrappingen, maximumverliesscore, degraderen/ dan wel behoud in de afdeling:

“

*Het hoger beroep van Werchter ontvankelijk en gegrond te verklaren:*

*Dienvolgens te zeggen voor recht dat Diest schuldig is aan competitievervalsing en bedrog en dat Diest hiervoor gesanctioneerd moet worden op basis van de reglementaire mogelijkheden voorzien in artikel C.31 Landelijke Sportreglementen.*

*- Te zeggen voor recht dat de uitslag van de wedstrijd tussen PW Diest G en TTC Werchter B van speeldag 22 dient te worden geschrapt, in die zin dat PW Diest G de ontmoeting verliest met de maximum verliesscore.*

*Te zeggen voor recht dat op basis van deze verliesscore P.W. Diest G zal degraderen naar de derde provinciale afdeling en dat TTC Werchter B zijn plaats in de tweede provinciale afdeling behoudt.*

*- Te zeggen voor recht dat de uitslag van de wedstrijd van P.W. Diest D [zonder verdere specificatie] in eerste provinciale van speeldag 22 dient te worden geschrapt, in die zin dat P.W. Diest D de ontmoeting verliest met de maximum verliesscore.*

*Te zeggen voor recht dat op basis van deze verliesscore P.W. Diest D zal degraderen naar de tweede provinciale afdeling en dat TTC Werchter A zijn plaats in de eerste provinciale afdeling behoudt.*

*Geïntimeerde te veroordelen tot de kosten van de procedure zowel in eerste aanleg als in hoger beroep.*

“

Na in beraad name was er *plots* een vraag van één der partijen of het alsnog toch niet mogelijk is dat “in het belang van de tafeltennissport, fair-play en sportiviteit” in de hangende tuchtzaak tegen PW Diest beide clubs geen *regeling* kunnen uitwerken waarmee ze kunnen leven (bijv.: Diest D blijft in eerste provinciale, Werchter A zakt naar 2<sup>e</sup> provinciale, Diest G zakt naar 3<sup>e</sup> provinciale en Werchter B blijft in 2<sup>e</sup> provinciale) en dit binnen een bepaalde context, visie en filosofie, waarbij ze gezamenlijk en eendrachtig een *duidelijk signaal* willen geven aan de VVTL om *dringend werk te maken van een aangepaste reglementering én deontologische code* om (onder meer) (zelfs binnen de vigerende normering) geconstrueerde overdreven versterkingen van ploegen, al dan niet na meerdere forfaits van hogere teams, zeker op het einde van het seizoen, niet - of minstens zeer moeilijk - meer mogelijk te maken?!

Vanuit deze gedachtegang konden beide partijen zich vinden in een gezamenlijk standpunt (cf. infra) en waren bereid om wederzijds toegevingen te doen om op sportief vlak hun visie meer kracht bij te zetten.

TTC Werchter waardeerde de houding en reactie van P.W. Diest en is bereid gevonden in dat kader haar vordering om laatst vermelde ploeg te laten veroordelen in het algemeen voor competitievervalsing, bedrog en/of misbruik geheel te laten vallen. P.W. Diest kon "in hoger vermeld (algemeen) belang" volledig akkoord gaan met het gedane voorstel en kon in die zin het verlies van ploeg Diest G in de 22<sup>ste</sup> speelweek vorig seizoen tegen Werchter B met een maximumverliesscore aanvaarden.

De Landelijk Tuchtcommissie achtte het opportuun rekening te houden met dit nieuw inzicht/ feit en diende na te gaan of het minnelijk akkoord overeenstemt met de huidige reglementering van de VTTL, alsmede ook met een aantal beginselen en principes die op juridisch-ethisch correcte wijze het belang van de tafeltennissport en de VTTL kan/ kunnen behagen.

## **5. argumenten TTC Werchter (en repliek):**

Appellante tracht om hun hogervermelde vordering hard te maken onder meer door te verwijzen naar een overzicht qua opstelling van de verschillende ploegen van Diest in de 22<sup>ste</sup> speelweek en deze van Diest G tijdens de hele competitie (weken 1 t.e.m. 22), waaruit men meent te kunnen vaststellen dat P.W. Diest, VL-B293, "hoewel ze geen spelers ter beschikking hebben in 5 van hun ploegen, wel plots 3 [niet toevallig versterkte] spelers kunnen opstellen in 2<sup>de</sup> provinciale B, die daar nooit voordien hebben gespeeld". In geval van fair play had men misschien 3 spelers met een C2 klassement in ploeg F in afdeling 2B kunnen opstellen, quod non. Deze intentie zou wijzen op **bedrog** en is in strijd zijn met **artikel C.31 van het Huishoudelijk Reglement van de VTTL** (...) (zie meer in detail: punt 4, voorwerp van de vordering).

Het genoemde bedrog dat Diest pleegt in week 22, *door met 5 van zijn ploegen forfait te geven*, bood niet alleen een ongeoorloofd voordeel aan de ploeg van Diest in de 2<sup>de</sup> provinciale, maar aan alle andere ploegen die voor Diest aantraden in de andere provinciale afdelingen.

Daaruit volgt logischerwijze de (oorspronkelijke) vordering van appellante naar de schrapping van alle uitslagen van week 22 van de gespeelde ploegen van P.W. Diest in de verschillende provinciale afdelingen waarin de ploegen van Werchter ook actief zijn en dus rechtstreeks betrokken [lees ook: belanghebbende] partij zijn. Het bijkomend gevolg zou dan moeten zijn dat de A en B-ploeg van TTC Werchter hun positie in de provinciale afdelingen 1 en 2A zouden moeten blijven behouden en de ploegen D en G van P.W. Diest degraderen naar 2<sup>de</sup> en 3<sup>de</sup> provinciale afdeling.

Doordat geïntimeerde al haar ploegen forfait liet geven om op die manier met een zo sterk mogelijk ploeg te kunnen aantreden in de kwetsieuze match om het behoud in de tweede provinciale afdeling A, deed ze aan **competitievervalsing** en handelt ze **tegen** het algemeen aanvaardde principe van **fair-play**.

Bovendien blijkt dat geïntimeerde stelselmatig naar het einde van het seizoen haar (o.a. heren G) ploeg (en) versterkte om de eventuele degradatie te vermijden. Door deze daad heeft geïntimeerde de volledige competitie in de verschillende provinciale afdelingen beïnvloed, aangezien de respectievelijke tegenstander door deze forfaits zomaar drie punten konden ontvangen, ten nadele dan weer van andere ploegen die zo hun concurrent in een degradatiestrijd extra punten zien behalen (...).

Het is dus niet de eerste maal dat geïntimeerde zich schuldig maakt aan dergelijke praktijken en is zij de club met de meeste boetes (grote club die zich dat financieel kan veroorloven).

Appellante probeert haar beweegredenen verder te staven/ bewijzen aan de hand van een aantal feiten die het vermeende **bedrog**, minstens *misbruik* en/of *schending van de fair play en de sportiviteit*, zouden moeten aantonen en de 'intentie' weergeven om bedrog te plegen.

Het zou dus eigenlijk gaan om een bewust "**systeem**" dat gehanteerd wordt ten nadele van vele andere ploegen, niet alleen in speelweek 22.

Bijvoorbeeld: 1) bedrog in week 4 met Diest C, actief in landelijke B, tegen Geelse: waarbij o.a. één speler slechts 1 punt speelt in zijn eerste wedstrijd en vervolgens 3 wedstrijden forfait geeft zonder dat er op het wedstrijdblad melding werd gemaakt van een ongeval of een opgelopen kwetsuur tijdens de wedstrijd) (zie: stuk 6, inventaris der overtuigingsstukken appellante); 2) (vooral in 1<sup>ste</sup> aanleg vermeldend) het opstellen van (vals) 'medisch ongeschikte (forfait gevende) personen' (in strijd met art. 4.3.2 en 4.3.3 van het HR VTTL) (zie: Besluit van de Vlaamse Executieve van 23 oktober 1991, houdende de uitvoering van het decreet van 27 maart 1991 inzake Medisch Verantwoord Sporten, gepubliceerd in het Staatsblad van 10 april 1992) (vgl. art. 4 en 5 van dit decreet, juncto art. 9.6 en 9.7 van het HR VTTL); 3) het opstellen van verschillende (forfait gevende) "spookspelers" in weken 4, 7, 14, 15 en 17 van het seizoen 2016-2017 (vgl. art. C 6.5 van de Landelijke Sportreglementen); 4 en 5) (andere) 'voorbeelden van inbreuken op art. C.31 van de Landelijke Sportreglementen' (bedrog), o.a. in speelweek 17 (...); en tot slot 6) zie: 'P.W. Diest als boetekoning', terwijl ze als grote club procentueel veel minder boetes zouden moeten hebben, omdat ze met veel spelers een grotere flexibiliteit hebben om leeggekomen plaatsen te vullen (hierbij eveneens verwijzend naar de voorbeeldfunctie dat elk bestuurslid van elke deelnemende club zou moeten hebben, zeker als competitieleider van een sportfederatie).

Inderdaad, gelijkaardige feiten deden zich voor tijdens speelweek 17 in eerste provinciale afdeling (ook toen speelden Werchter en Diest tegen elkaar, waarbij Diest in een andere reeks forfait gaf om met sterkere spelers te kunnen aantreden in deze wedstrijd). Op het einde van het seizoen was het ook hier TTC Werchter dat met 1 punt achterstand op Diest onterecht moest degraderen. Nogmaals exact dezelfde feiten deden zich voor tijdens speelweek 20 in de derde provinciale afdeling A (ook toen speelden TTC Werchter en P.W. Diest tegen elkaar), waarbij geïntimeerde in 2 andere reeksen forfait gaf om met sterkere spelers te kunnen aantreden in deze wedstrijd. Door het geven van de forfaits en het behalen van de boetes koopt P.W. Diest bij wijze van spreken gewoon het behoud van haar ploegen in de verschillende afdelingen.

Op basis van **artikel C31.1 van de Landelijke Sportreglementen** leidt (zeker het systematisch vastgesteld) bedrog tot het *verliezen van de ontmoeting met de maximum verliesscore* en zullen conform **art. C.31.3 en 4** zowel de spelers als de clubs gesanctioneerd moeten worden. **Artikel C31.2** vermeldt dat o.a. er sprake is van bedrog '*wanneer een speler kennelijk zijn kans niet verdedigt* en zulks een *rechtstreekse invloed op de einduitslag heeft*'. De opsomming van *wat mogelijks als bedrog kan worden aanzien* is - zoals het 'in duidelijke en ondubbelzinnige bewoordingen' is vermeld in artikel C.31.2 laatste zin - *niet beperkend*, dus niet limitatief!! In die zin is het niet zozeer een creatieve, maar eerder een teleologisch correcte interpretatie van de betreffende bepaling. Men kan zich zelfs de vraag stellen of het hier wel gaat om een interpretatie, maar veeleer een meer concrete invulling van een duidelijke normering, dat zelfs niet hoeft geïnterpreteerd te worden? Als een speler op hoger vermelde reden in de fout kan gaan, dan is het toch logisch, dat *meerdere* spelers (dus ook een *ploeg*) met dezelfde fout, eveneens dat kunnen, alzo de redenering van TTC Werchter.

Volgens P.W. Diest is artikel C31 en C31.2 niet van toepassing vermits er geen fysieke aanwezigheid is van spelers. Geen van de opsommingen onder dit artikel zou van toepassing zijn, in tegenstelling tot artikel C22.15 (...) waar tegen geen inbreuk werd vastgesteld. Het gaat over forfaits (vgl. **art. C 33**).

Het gaat volgens appellante om een overtreding 'bij herhaling', alsmede om "te kwader trouw **misbruik**" en omzeiling van de regels en overtreding van de fair-play (zie: pleitnota dd. 30.08.2017);

*Geïntimeerde* stelt dat ze gehandeld heeft *binnen de toepasselijke reglementen* en geen enkele fout of onvolkomenheid heeft begaan. "Wat dien je als club te doen als je onvoldoende spelers ter beschikking hebt om een interclubmatch te spelen? Inderdaad, forfait geven en het reglement voorziet dit uiteraard. Weliswaar mag je per ploeg slechts 2x per seizoen forfait geven, anders wordt je uit competitie gehaald (zie artikel C 34.12). Bovendien is er een boete te betalen bij een forfait en krijg de betrokken ploeg als straf geen punt (bij winst 3 punten, bij gelijkspel 2 punten, bij verlies 1 punt)." P.W. Diest toont onder meer aan via de sterkte lijst van het seizoen 2016 en 2017, haar maximale opstellingen/ indexen, enz., rekening houdend met het reglement ex art. C22.15 van de Landelijke Sportreglementen, dat ze in orde is.

*Appellante* is er zich van bewust dat P.W. Diest stelt dat zij geen fout te verwijten valt en zij reglementair forfaits hebben gegeven en hiervoor de toepasselijke sancties (verliesscore + boetes) hebben gedragen, en dat zij bijgevolg reglementair niks mis hebben gedaan en niet gestraft kunnen worden. Voor elke individuele forfait, erkent TTC Werchter, dat dit kan kloppen, maar **in casu** betreft het volgens haar *een globale bewuste forfaitgave tegen elke vorm van fair-play in en met de vervalsing van de competitie tot gevolg*, wat samen onder het mom van *bedrog* wel degelijk bestraft kan worden op basis van **artikel C.31 van de Landelijke Sportreglementen**. Ze heeft het ook over misbruik van de reglementen en strijdigheid met de geest van de reglementaire bepalingen.

"Het kan niet de bedoeling zijn van een reglement om een situatie te creëren waarbij men 5 ploegen forfait kan geven om een andere ploeg te versterken. De reglementen zijn in een heel andere context en met heel andere bedoelingen geschreven." (...) "Het is ook niet omdat er tot nu toe geen klachten tegen neergelegd werden dat dit daarom universeel geaccepteerd mag worden."

"De bedoeling van een competitie is toch dat je een soort regelmatigheids criterium hebt waarbij aan het eind van het seizoen die ploeg kampioen wordt die over het ganse seizoen het sterkste gepresteerd heeft. Diegene die het slechts gepresteerd heeft dient te zakken (anders in een systeem play-off, ...). Door in het tafeltennis ploegen te verzwakken en te versterken zorg je ervoor dat ploegen promoveren of zich weten te behouden op basis van enkele keren versterkt te worden. Volgend jaar promoveren die dan en moeten enkele keren versterkt worden om te voorkomen dat ze terug degraderen, maar voor de rest van het seizoen spelen er in die ploegen spelers die daar eigenlijk niet thuis horen. In die zin is het versterken/ verzwakken van ploegen een vorm van competitievervalsing/ bedrog naar de geest van de reglementen en zeker een flagrante vorm wanneer het op die schaal gebeurd. Het gaat gewoon regelrecht in tegen het basisprincipe van competitie."

Volgens TTC Werchter zijn de bedragen van de boetes door de tijd achterhaald en efficiënt voor clubs met weinig middelen, maar niet voor grote(re) clubs. In bepaalde gevallen kunnen boetes minder zijn dan de winst die men kan behalen door forfaits te geven, bepaalde spelers in hogere afdelingen (...) niet te moeten betalen, enz. (verwijzend naar de hoge boetelijst dat Diest - naar slechte gewoonte - jaarlijks dient op te hoesten).

P.W. Diest haalt allerlei argumenten aan waarom ze met zoveel ploegen forfait moesten geven. Onbeschikbaarheden van spelers om diverse redenen. Hierover bestaat er dan een woordenstrijd.

Volgens appellante had Diest misschien wel met een ploeg forfait moeten geven omwille van het paasweekend, maar zeker niet met vijf ploegen dat noodzakelijk was om met hogervermelde sterke opstelling te kunnen aantreden in tweede provinciale afdeling tegen appellante. Via You Tube-filmpjes en op Facebook (eveneens bevestigd door meerdere personen, o.a. Willem Merckx, Miguel Dewilde, Pieter Thysen, Peter Vandenbroucke), kan men zien dat tijdens de kampioenenwedstrijd (ND22/085, dd. 15.04.2017) van de damesploeg van Diest tegen AFP Antwerpen er verschillende spelers aanwezig waren die normaal opgesteld werden in de ploegen waarmee ze forfait gegeven hadden.

Deze wedstrijd was op tijd gedaan en volgende spelers hadden dus die avond een competitiewedstrijd kunnen afwerken: Dirk Dabek, Dirk Janssens, Gabriella Vinci en Hendrik Vandeput, minstens waren ze die avond beschikbaar. Met Lisa Lung en Marie Maesen erbij had Diest zelfs 2 teams extra kunnen opstellen, met telkens één WO erbij. De 5 forfaits met de vermelde spelers was de constructie die nodig was opdat spelers die nog nooit in die afdeling speelden, toch konden worden opgesteld in 2<sup>de</sup> provinciale. Zo hebben trouwens ook de tegenstrevers van de damesploeg van Diest die avond allen ook nog bij de heren meegespeeld en dat was ook een verre verplaatsing.

Volgens geïntimeerde gaat het hier echter niet om een verre uitwedstrijd, ze speelden immers thuis in hun lokaal in Antwerpen (wedstrijd NH22/063, afdeling 2c Nationaal Heren). Ten onrechte sleuren ze voor de Landelijke Tuchtcommissie ook de nationale ploegen er bij, volgens P.W. Diest. De damesheer match AFP Antwerpen - P.W. Diest in december had 4,5 uur geduurd. Het lag in de lijn van de verwachtingen dat dit in Diest minstens zo lang zou duren, plus nog een huldiging daarna. Om zeker te spelen en omdat het minder duur is, hebben wij meer dan 48 uur op voorhand forfait gegeven en dit binnen de reglementen. Daarenboven merkt P.W. Diest op dat Gabriella Vinci de vrouw is van Miguel De Wilde (TTC Werchter) die transfereerde in het tussenseizoen naar ... TTC Werchter en bijna uitsluitend speelt met de damesploeg. Haar verklaring heeft daarom geen, minstens weinig objectieve waarde en bewijst niet dat ze beschikbaar was de zaterdagavond van de 22<sup>ste</sup> speeldag.

Volgens geïntimeerde vergeet TTC Werchter dat elke club haar ploegen opstelt naar haar eigen mogelijkheden en believen. Het is niet aan TTC Werchter te zeggen wie wanneer moet spelen, laat staan dat men oplist wie zaterdagmiddag in het lokaal is, dan ook zgn. automatisch op zaterdagavond zou beschikbaar zijn. Bovendien vergeet Werchter dat er ook op vrijdagavond al competitie geweest is en wie toen speelde, kan uiteraard niet op zaterdagavond opnieuw spelen. Dit laatste blijkt, alzo appellante in repliek, juist te zijn voor wat betreft Dirk Janssens, maar niet voor de andere vermelde spelers die aanwezig waren op de wedstrijd van de dames en 's avonds dus in het land waren om competitie te spelen.

Volgens geïntimeerde doet ook TTC Werchter aan bewuste versterking door een bepaald ogenblik TTC Werchter A met 2 keer 3 spelers (B6 als forfait) te laten spelen om Werchter B te kunnen versterken (het gaat hier om de weken 8 en 19 van het seizoen 2016-2017). "Dat ploegopstelling in het tafeltennis bovendien meermaals drastisch wijzigen om welke reden ook, is *gemeengoed*", alzo P.W. Diest.

De vergelijking gaat niet op, volgens appellante, omdat het slechts gaat om 2 keer 1 speler die forfait geeft (geen geheel team) op een volledig seizoen en niet 20 spelers (5 volledige teams) van Diest die forfait geven op slechts één speeldag!! Daarbij wordt de intentie van het forfait geven met de voeten getreden. Het gaat niet over het niet ter beschikking hebben van spelers o.w.v. ziekte of overmacht, het gaat om het versterken van ploegen en daarom forfaits (van 5 ploegen) "doelbewust" inzetten. Dat is bedrog, alzo de

oorspronkelijke eiseres. Dit alles doet geen afbreuk aan het recht om te roteren tussen de verschillende afdelingen, maar niet grenzeloos.

Volgens geïntimeerde is het niet ernstig te verwijzen naar een krantenartikel (stuk 3, bundel appellante) waaruit zou blijken dat de heer Marc Janssens volledig bewust forfait heeft gegeven ten voordele van hun heren Diest G (vgl. "Het was zeker niet de bedoeling om Werchter een loer te draaien. Zij en andere clubs hebben trouwens ook al gebruikgemaakt van deze regel om hun ploegen te versterken") en de VTTL erin stelt de handelswijze van P.W. Diest te betreuren en het deontologisch niet fair vindt ten opzichte van andere clubs. Anderzijds verwijst ze zelf naar dat artikel om aan te tonen dat de VTTL bevestigt dat P.W. Diest niets onreglementair gedaan heeft.

Volgens geïntimeerde hoefde P.W. Diest helemaal niet forfait te geven met de A, B en C-ploeg om Diest G te kunnen versterken. Diest D speelde de 22<sup>ste</sup> week immers met quasi dezelfde ploeg als de weken voordien. Appellante repliceert hierop dat tijdens de eerste 16 wedstrijden er slecht éénmaal een B6-speler opgesteld werd in eerste provinciale, doch vanaf speeldag 17 (tegen TTC Werchter toevallig?) werden er steeds 2 B6 spelers opgesteld en diende Diest hiervoor telkens in verschillende afdelingen forfait te geven. Dit zou eens te meer een voorbeeld/ bewijs zijn dat Diest continu forfaits inzet "om tactische redenen", daarvoor zijn forfaits initieel niet bedacht.

Volgens geïntimeerde wordt het *gewoonterecht* als rechtsbron miskent. Het staat appellant vrij om voorstellen te doen tot wijziging van de reglementen. TTC Werchter vindt dat deze redenering in onderhavig geval niet opgaat omdat P.W. Diest - door toedoen van Marc Janssens - de laatste 20 jaar stelselmatig de *regels verder heeft u i t g e h o l d* tot het moment waarop 5 forfaits geven op één speeldag dan de normaalste zaak van de wereld zou moeten zijn, dat is niet ernstig, laat staan sportief.

Appellante maakt bedenkingen bij het feit dat de heer Marc Janssens, als secretaris en interclubleider van P.W. Diest, als competitieleider en bestuurslid van de VTTL en tevens van de Belgische Tafeltennisfederatie, wel voldoende onafhankelijk kan optreden tegen bepaalde (wan?)praktijken; Hij heeft verschillende functies op het hoogste niveau (lid van de Landelijke Raad van Bestuur, van de Nationale Raad van Bestuur, van de Nationale Raad, van de Algemene Vergadering van de VTTL, van het Provinciaal Comité Vlaams Brabant, interclubleider voor Vlaams-Brabant en Brussel). In die positie heeft hij een voorbeeld-functie en wordt hij geacht perfect op de hoogte te zijn van de geest waarin de sportreglementen werden geschreven. Het gaf hem een duidelijk zicht op de feiten waarbij andere clubs ook al eens hun ploegen versterkten. In plaats van de reflex te tonen om daar tegen in te gaan, past hij dezelfde technieken toe, maar dan op een ongekende schaal. TTC Werchter vond het daarom nodig om daar eindelijk tegen in te gaan. Hoger vermeldde situatie met 5 forfaits is "de **druppel** die de emmer heeft doen overlopen".

Naar aanleiding van de gebeurtenissen van week 22 is een vertrouwensstemming ingeroepen tegen de interclubleider, Marc Janssens, tevens bestuurslid van P.W. Diest, waar hij met grote meerderheid werd weggestemd omdat het vertrouwen van de ploegen van Vlaams Brabant in hem volledig zoek was n.a.v. vermeldde kwestieuze feiten. [Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend door de heer Marc Janssens, dat nog hangende is voor de Landelijke Tuchtcommissie van de VTTL]

Ze verwijst in haar (genummerd) stukkenbundel o.a. naar de Landelijke Sportreglementen (van 2016/17 dd. 30 mei 2015; ondertussen - zie website VTTL - werd een aangepaste versie goedgekeurd door de Algemene Vergadering van 20 mei 2017, doch de voorlaatste editie kan van toepassing zijn op oudere feiten, indien gemotiveerd) (stuk 1); hoofdstuk 10 van het Huishoudelijk Reglement VTTL dd. 6 februari

2016, ondertussen ook recent gedeeltelijk gewijzigd - onder meer wat betreft de procedure bij klacht en beroep, kosten e.d. - eveneens na goedkeuring door de A.V. van 20 mei 2017 (stuk2); een krantenartikel van 19 april 2017 over de "heibel om vijf forfaits" (...) (stuk 3); een overzicht van de ploegopstellingen van Diest G, weken 1-22 (stuk 4) en Diest A t.e.m. H, week 22 (cf. supra) (stuk 5); overzicht opstelling en resultaat P.W. Diest C vs. Geelse A in week 4 Landelijke heren B (stuk 6); tabel "overzicht aantal spelers" P.W. Diest per ploeg, seizoenen 2016-2017 (vgl. Frenoy-systeem) (stuk7); tabel 'overzicht provinciale boetes' P.W. Diest (stuk 8); teksten van verantwoordelijken binnen de VTTL (secretaris-generaal Fr. Noppe) (stuk 9) en het Provinciaal Comité van Vlaams Brabant & Brussel (voorzitter Danny Decupere) (stuk 10) [zie: voorwoord van de voorzitter, Provinciaal Blad 2016-17.06, dd. 27.04.2017, pagina 3]; verslag van de Bijzondere Algemene Vergadering provincie Vlaams-Brabant & Brussel, dd. 08.06.2017, over o.a. (nr. 2) de vertrouwensstemming tegen Marc Janssen (stuk 11) [zie: Provinciaal Blad 2016-17.07, dd. 29.06.2017, p. 11-12]; nota bijkomende argumentatie TTC Werchter over de 'letter en de geest van de reglementen' (stuk 12); overzicht boetes P.W. Diest zowel provinciaal, landelijk als nationaal, speelweek 1-9 en 10-22 (stuk 13); mails met verdedigingsargumenten dd. 18 & 20.08.2017 (stukken 14, 15 en 16); zittingsnota (repliek bemerkingen P.W. Diest) en pleitnota (meer juridisch) dd. 30.08.2017.

## **6. oordeel tuchtcommissie:**

Na een (vooral langs de kant van TTC Werchter) uitgebreide schriftelijke procedureslag geraken onverwacht beide partijen het eens om hogervermeld geschil in der minne op te lossen (zie nr. 2: rechtspleging).

In het Huishoudelijk Reglement van de VTTL, goedgekeurd door de A.V. van 20 mei 2017, zijn er aantal bijzondere procedures voorzien, waaronder inzake minnelijke schikking. De modaliteiten daar bepaald zijn echter niet van toepassing in onderhavige zaak.

Dit neemt niet weg dat de Landelijke Tuchtcommissie bevoegd is een akkoord tussen partijen te acteren, tenminste indien het overeenstemt met de reglementen en haar bedoeling.

In plaats van te opteren voor een meer dan waarschijnlijke, maar onzekere "alles of niks beslissing" door de Landelijke Tuchtcommissie, vonden partijen het een bepaald ogenblik blijkbaar opportuun wederzijds toegevingen te doen, onder meer door gedeeltelijk bepaalde uitslagen te (laten) wijzigen.

Beide ploegen zijn **volledig AKKOORD** om "in het belang van de tafeltennissport, fair-play en sportiviteit" m.b.t. de kwestieuze uitslagen in de 22<sup>ste</sup> speelweek tijdens het seizoen 2016-2017 te bepalen dat enerzijds de uitslag van de wedstrijd (nr. PVLBH22/001) in 1<sup>ste</sup> provinciale van **P.W. Diest D** (tegen TTC Tacko) geheel behouden **blijft** en er niks wijzigt voor de betrokken ploegen (Diest D, Werchter A, ...) en anderzijds de uitslag van de wedstrijd (nummer PVBLH22/ 011) in 2<sup>de</sup> provinciale tussen **P.W. Diest G** tegen **TTC Werchter B** dient te worden omgezet van een 14-2 winst (voor P.W. Diest G) naar een 0-16 verlies (in het voordeel van TTC Werchter B), waardoor logischerwijze de einduitslag in de betreffende afdeling ook reglementair dient gewijzigd te worden, in die mate dat aldus uiteindelijk TTC Werchter B kan blijven in die afdeling en P.W. Diest G **zal degraderen naar 3<sup>de</sup> provinciale** (tijdens het seizoen 2017-2018).

Ze willen hiermee vooral "gezamenlijk en eendrachtig een duidelijk signaal geven aan de VTTL om dringend werk te maken van een aangepaste reglementering" om (onder meer) overdreven versterkingen van ploegen, al dan niet na meerdere forfaits van hogere teams, zeker op het einde van het seizoen, niet - of minstens zeer moeilijk - meer mogelijk te maken?!



Ze drukken hiermee zodoende een bezorgdheid uit en richten een vraag, wens en boodschap aan de beleidsverantwoordelijken om - liefst met zijn allen - op zoek te gaan naar verbeteringen, wijzigingen en/of aanvullingen aan het reglement om - onder meer - een gelijkaardig geval als onderhavig geschil zo goed als mogelijk in de toekomst te (kunnen) vermijden, respectievelijk uit te sluiten.

Partijen trachten hiermee een statement te maken dat past in het kader van volgende **denkpiste**:

*“ Een competitie hoort gespeeld te worden binnen een sfeer van fair-play, sportiviteit en goed bestuur waarbij men oog moet hebben voor de belangen van elke sporter en betrokkene. Het is niet makkelijk dat altijd in regels vast te leggen die in alle gevallen duidelijk bepalen wat mag en niet mag, doch dit mag geen vrijgeleide zijn om de regels volledig naar zijn/ haar hand te zetten op een wijze waarbij de bedoeling en uitvoering van het reglement op ongebruikelijke wijze wordt gehanteerd en de normaal en sportief ingestelde tafeltennisliefhebber aanvoelt dat in concreto de grenzen overschreden zijn. Dit heeft ook te maken met voldoende respect (niet alleen naar de tegenstrevers, maar ook naar de supporters), eerlijkheid en plezier in het tafeltennis. Het belang van de (tafeltennis)sport in het algemeen primeert op het belang van een club en/of speler in het bijzonder. Elke vorm van bedrog, competitievervalsing en/of misbruik dient vermeden te worden. Naast recht is ook ethiek in de sport héél belangrijk. (...)*

*De regels blijven de te volgen leidraad, maar zijn ook niet absoluut heilig en tevens niet de enige beoordelingscriteria. Bepaalde beginselen en principes die het hoger belang dienen, kunnen in een aantal - uitzonderlijke - gevallen primeren op het reglement. Zonder de letter van het reglement te overtreden kan men deontologisch wel degelijk de grenzen van de fair-play overschrijden.*

*Uiteraard dient elke situatie in concreto beoordeeld te worden. De bewijslast voor de eisende partij is ook zwaar, zeker als men een (bijzonder) opzet moet aantonen. Daarenboven dient elke vorm van twijfel in principe in het voordeel van de beklaagde geïnterpreteerd te worden. Enz. Ondertussen moet de procedure correct gevolgd worden en mag men niet in juridische valkuilen vallen. Het is niet makkelijk om daar allemaal in te slagen.*

*Het reglementair en deontologisch correct gedragen is een opdracht van en voor iedereen, elke betrokkene (speler, club, beleid, ...). Het is een **gezamenlijke** verantwoordelijkheid om er voor te zorgen dat allen plezier (blijven) beleven aan de veelzijdige en mooie tafeltennis sport. Alle aanpassingen die de fair-play en sportiviteit in het algemeen ten goede komen zijn meer dan welkom. Laat ons zich samen inzetten in constructieve sfeer om dit alles te verwezenlijken, los van eigen belangen.”*

Dat zodoende op korte termijn een gezamenlijk standpunt over zowel het sportieve als ethische luik kon worden bereikt. Het siert de partijen, dat naast het streven naar billijkheid, o.a. van de heer Bart Delhay, secretaris van TTC Werchter, ook de heer Marc Janssens/ P.W. Diest, hier geheel in mee gegaan is (vgl. website P.W. Diest, pagina's (links), waarden als o.a. respect en "fair-play" hoog in het vaandel dragen?!).

De Landelijke Tuchtcommissie van de VTTL is de mening toegedaan dat de *onderlinge regeling* (in hoger vermelde context) geheel overeenkomt met de toepasselijke regels (o.a. het Huishoudelijk Reglement van de VTTL), algemene beginselen en principes, incl. de fair play, sportiviteit (en goed bestuur) waarvan de

federatie meermaals 'in duidelijk en ondubbelzinnige bewoordingen' - minstens impliciet - te kennen heeft gegeven dat ze perfect past binnen de visie en het ethisch bewustzijn dat de VTTL wil uitdragen.

Zo verwijst de Landelijke Raad van Bestuur in haar schrijven van secretaris-generaal Frederik Noppe (VTTL) n.a.v. het mailverkeer omtrent de vermeende wedstrijdvervalsing van P.W. Diest en hoe de VTTL daarmee omgaat (aangekaart door de heer Gert Braeken, lid van TTC Werchter), na hun vergadering dd. 19.04.2017, eveneens naar hoger aangehaalde elementen:

- *Indien regels **misbruikt** worden* dan heeft iedere club het recht om dit *aan te kaarten* bij de tuchtcommissie. (...) Uiteraard worden al deze zaken opgevolgd door de VTTL en wordt er *indien nodig* een aanpassing gedaan aan het reglement;

- De VTTL heeft gedurende de laatste decennia meermaals aanpassingen / 'wijzigingen gedaan ten goede van onze tafeltennisport' (...). Telkens wordt ingespeeld op de noden en verzuchtingen van de clubs (...);

- Het **welzijn** van onze clubs staat altijd op de eerste plaats, zowel van de grote als van de kleine clubs. "Fair-play" en "Goed Bestuur" is niet alleen van toepassing binnen de sportfederatie zelf, maar ook binnen de provinciale werking en de clubwerking. Ieder lid kan zo zijn steentje bijdragen en uiteraard blijft de VTTL daarop inzetten;

- "Goed bestuur" is essentieel binnen een sportfederatie. Net zoals in alle andere sportfederaties trachten de VTTL-bestuurders steeds hun uiterste best te doen om alle lopende zaken correct en vlot af te werken. Er wordt steeds getracht om vooruitgang te boeken (...). Daarnaast is ook Sport Vlaanderen een belangrijke schakel in onze werking. De VTTL wordt dan ook continu opgevolgd door de Vlaamse Beleidsmaker (...). Eén van de belangrijkste topics daarin is steeds "Goed Bestuur". In het beleidsplan van de VTTL en in de samenwerkingsovereenkomst met Sport Vlaanderen staat dit punt dan ook met stip genoteerd. Het is dan ook het **doel** van de VTTL om verder te blijven groeien en dit kan uiteraard enkel dankzij "Goed Bestuur";

- Reglementen zijn er om alles in goede banen te leiden. 'Reglementen worden aangepast wanneer de **nood (!) en vraag daarvoor aanwezig is**'. En wanneer reglementen mogelijks *overtreden* worden, dan is er een *onafhankelijke commissie* om hierover een oordeel te vellen, namelijk de Tuchtcommissie.

Op professionele wijze wordt replek gegeven op de verontwaardiging van TTC Werchter. Er is inderdaad door de VTTL al een hele weg afgelegd om de tafeltennisport aantrekkelijker te maken en verbeteringen door te voeren, ook op vlak van fair-play en ethiek.

Door belang te hechten bijv. aan goed bestuur onderschrijft men de basisgedachte uit het beleidsdocument van de Vlaamse Minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport in zijn zgn. 'Code Muylers'. De 3 pijlers van goed bestuur zijn transparantie, *democratie* en een degelijke interne controle. Onder democratie verstaat men niet alleen dat haar leden kunnen deelnemen in beleidsprocessen, maar ook het opnemen van sociale verantwoordelijkheid. Voor sportfederaties gaat het bijvoorbeeld om een beleid voeren inzake gezond en "*ethisch sporten*", gelijkheid en diversiteit, dopingbestrijding, ...

Goed bestuur is echter veel meer dan een stel regeltjes. Het is een mentaliteit. Het is de wil om het steeds beter te willen doen, om steeds meer kwaliteit te willen leveren. Een sportmentaliteit eigenlijk. Want daar gaat het om. Om de sporter!! (...).

Een mentaliteitswijziging moet op alle niveaus gebeuren: spelers, clubs, VTTL, ..., maar ook van de Vlaamse beleidsmaker, die niet hoofdzakelijk maar interesse mag hebben voor jeugd- en/of topsport, hoe stimulerend dat ook mag zijn, maar - werkelijk - voor 'sport voor iedereen', zeker bij het tafeltennis dat laagdrempelig is en voor alle mensen (jong/oud, andersvaliden, ...) bereik-, bruikbaar en nuttig is en in wezen een voorbeeldsport kan/ zou moeten zijn. Het is in die mate verantwoord vanuit politieke hoek er veel meer in te investeren (betere algemene beweeglijkheid en gezondheid, niet alleen fysiek, maar ook mentaal) (minder medische kosten, minder uitgaven sociale zekerheid, enz.) en dit zowel budgettair, infra-structureel, in de breedte, enz.

Op de website van de VTTL in de rubriek Federatie, "Ethisch Verantwoord Sporten" vindt men - vooral in het kader van een ethische code rond ethiek in de jeugdsport - richtlijnen terug omtrent "fair-play" en 'ethiek'. Er staat onder meer te lezen: "*Fair-play én **ethiek** in onze sport wordt ook door de **federatie hoog in het vaandel** gedragen*"; ..., met o.a. volgende tips: 'Plaats plezier en inzet boven winnen' / 'Speel om te winnen, maar leer omgaan met verlies'; 'Blijf positief, ook als je verliest; 'Hou het leuk'! / 'Probeer tafeltennis leuk te maken en - te houden'; verder gaat het over respect, eerlijkheid en andere waarden.

Er worden zowel allerlei tips gegevens voor (jonge) spelers als voor trainers, ouders en toeschouwers: o.a. '... toon het goede **voorbeeld**'!!; 'Blijf positief'; 'Tafeltennis is fun'; 'Wijs je spelers op hun verantwoordelijkheid al ze zich slecht of onsportief gedragen tijdens het sporten'. Enz.

De rubriek inzake fair-play staat herhaald op de site van de VTTL bij het onderdeel "sportief". Inderdaad ook "*sportiviteit*" dient steeds nagestreefd te worden!

Zo heeft de VTTL bijv. ook een '*Deontologische Code* die een houvast wil bieden aan de *personeelsleden en vrijwilligers*' van de Vlaamse Tafeltennisliga om *integer* te kunnen werken. Er staat terecht vermeldt: "Duidelijke regels bevorderen helderheid en eenduidigheid. Maar de *praktijk is vaak complex*, zeker in onze sportfederatie. *Regels kunnen niet alle handelingen vatten!*"; We lezen daar een oproep van de Vlaamse Tafeltennisliga aan ALLE personeelsleden, mandatarissen, commissieleden en verantwoordelijken om integer te zijn. De code is gebaseerd op de waarden en waarde gebonden competities van de VTTL.

Het is in ieders belang dat nu *verder gewerkt wordt* aan een zo duidelijk mogelijk opgestelde '*Deontologische Code* zowel voor de clubs, haar verantwoordelijken, als voor *alle spelers*' die de voor hen toepasselijke regels, algemene principes en afspraken zullen moeten bevatten.

In *Wallonië* dienen *alle leden* de *ethische code* toepasselijk voor de Franstalige Gemeenschap te respecteren (impose à ses membres), waarbij verwezen wordt naar algemene begrippen/ waarden/ deugden als vrijgevigheid, onbaatzuchtigheid, nederigheid, maar ook "*wederzijds begrip*" ('*la compréhension mutuelle*'), alsmede naar meer concrete bepalingen: "*weigeren om te winnen op een onwettige/ illegale manier of door vals te spelen, geen arglistigheden*

[begrijp ook: (ges)lepe(n)/ sluwe trucs] gebruiken om een succes te bereiken" ('refuser de gagner par des moyens illégaux ou par la tricherie, ne pas user d'artifices (!) pour obtenir un succès') (art. 32 van de statuten van de AFTT/ Aile Francophone de la Fédération Royale Belge de Tennis de Table/ Franstalige vleugel van de Koninklijk Belgische Tafeltennisfederatie). Een bevoegde persoon en/of commissie zal ook daar belast zijn met alle vraagstukken in verband met tolerantie, respect, ethiek en sportiviteit. De sportverenigingen dienen hun leden en - indien van toepassing hun vertegenwoordigers - te informeren over de wettelijke bepalingen of reglementen van de federatie wat betreft de ethische, sportieve en deontologische code (art. 6bis statuten AFFT).

In het ambitieuze en vaak goed ondersteund *beleidsplan van de Vlaamse Tafeltennisliga 2017 - 2020* (Tokyo 2020) is er een (klein algemeen) hoofdstuk(je) over (II. 1.) de zgn. *MISSIE van de Vlaamse Tafeltennisliga dat gaat over haar 'waarden'*. Het is een gemiste kans om er helemaal *niks te vermelden over fair-play en sportiviteit* en iets *te weinig over ethische normen*, met uitzondering van het aspect over objectief niet-discriminatoire handelen. Dit wordt later wel terecht via een SWOT-analyse meer gedetailleerd uiteengezet (incl. op te stellen fair-playcharter, specifieke doelstellingen, enz.), doch alleen wederom slechts beperkt tot de jeugdsport: "*Sportiviteit dragen wij hoog in het vaandel*, maar moet nog meer geaccentueerd worden in ons jeugd beleid". Het is volkomen juist dit alles vanaf jonge leeftijd aan te leren, maar het is zo wezenlijk dat het alle betrokkenen aangaat, ook volwassen spelers en clubverantwoordelijken. Het is juist dat zij dat behoren te weten en eigenlijk een voorbeeld zouden moeten zijn, maar het dient wel aanbeveling dat het ook voor hen beter uitgeschreven wordt. Er ontbreken aparte hoofdstukken over *VISIE en STRATEGIE* (hoewel dit laatste kan afgeleid worden uit deel III, Beleidsfocussen). Conform de **zgn. "code Muymers"** dient *in een meerjarenbeleidsplan* de missie, visie en de strategie van de organisatie *[geheel] uitgewerkt te worden*. De missie definieert de reden van bestaan en de identiteit van de organisatie. De visie definieert een beeld van wat de organisatie wilt zijn. De strategie geeft aan welke middelen op welke manier worden ingezet om de visie te verwezenlijken. Hierbij worden financiële doelstellingen gekoppeld aan strategische doelstellingen.

Positief is verder dat structureel het zgn. 'goed bestuur' inderdaad essentieel een aandachtspunt vormt voor de VTTL (mede ook in kader van de subsidiëring) (II. 2.15). Ook transparantie en democratische structuren (2 belangrijke dimensies van goed bestuur, naast interne verantwoording en controle) is voor de Voorzitter van de federatie terecht héél belangrijk. Over de wil en inzet van de VTTL kan dan ook niet worden getwijfeld.

Belangrijk is steeds dat het niet bij woorden blijft, maar met zijn allen samen wordt gewerkt om ten gunste van hoger vermelde waarden te streven naar een zo eerlijk en sportief mogelijke competitie, waar er geen plaats is voor competitievervalsing en/of bedrog.

Het is een goede zaak dat partijen in deze tot een eerbaar en sportief compromis gekomen zijn met een oproep om de reglementen nog beter te maken in hoger vermelde context (vgl. statement, denkpiste), alsmede om de deontologie nog (veel) beter en duidelijker te omschrijven voor spelers en clubs.

Willen winnen maakt deel uit van de essentie van de competitie, maar niet ten koste van alles. Kan het de bedoeling zijn van een reglement om een situatie te creëren waarbij men met 5 ploegen forfait kan geven om een andere/ lagere ploeg te versterken indien uit het feitenrelaas zou blijken dat één of meerdere van

de forfeits (en wo's) toch iets te kunstmatig tot stand is gekomen (wat niet zo makkelijk, maar niet onmogelijk, te bewijzen is, ook al is de schijn tegen)?

Interessant is misschien de gedachte te lezen in het verslag van de Bijzonder Algemene Vergadering van 8 juni 2017 van het Provinciaal Comité van Vlaams-Brabant & Brussel om alvast te starten met 'in geval een club forfait geeft met verschillende ploegen in dezelfde week, het totaal boetebedrag te vermenigvuldigen met het aantal ploegen waarmee ze forfait geeft die speelweek'?

De realiteit is mogelijk zo dat de clubs wel vertegenwoordigt zijn in de federale structuren (Algemene Vergadering, ...), maar dat ze misschien niet altijd hun leden op de eerste plaats zetten, maar hun eigen club (en hun belangen niet altijd dezelfde zijn?). Het zijn in het algemeen veeleer de clubs die willen versterken en schuiven met spelers en niet de leden zelf, die vaak maar een pion zijn in het hele verhaal. Velen verkiezen met hun zelfde ploegje te kunnen spelen, plezierig en uitdagend, liefst winnen, zo niet, ach, dan is het maar zo (vgl. ... leren omgaan met verlies).

Dit doet geen afbreuk aan de correcte reactie en analyse van de VTTL in hoger vermelde repliek van de Landelijke Raad van Bestuur via het schrijven van haar secretaris Frederik Noppe:

“ De Landelijke Raad van Bestuur **betreurt** uiteraard de beslissing van PW Diest om met 5 ploegen forfait te geven tijdens de laatste speelweek. Twee ploegen op nationaal niveau, 1 ploeg op landelijk niveau en 2 ploegen op provinciaal niveau forfait geven is ongezien in de tafeltenniswereld. Forfait geven is echter een optie die er is op ieder niveau en daaraan zijn sancties verbonden binnen de boetelijsten. Dit gaat dan over het krijgen van 0 punten (in plaats van 1 punt bij verlies) en een financiële geldboete (afhankelijk van het niveau waar forfait werd gegeven). Deze sancties werden dan ook toegepast voor deze 5 ploegen zoals reglementair vastgelegd. De VTTL komt overigens ook enkel in actie in geval van de landelijke afdeling. Nationale afdelingen zijn de verantwoordelijkheid van de KBTTB, terwijl provinciale afdelingen de bevoegdheid zijn van de provincie (provinciale autonomie, zoals voorzien in de reglementen);”

“ De reglementen van de VTTL zijn steeds van toepassing op alle clubs van de VTTL. Er wordt gewerkt met indexen, waardoor de betere spelers niet kunnen aantreden in de lagere ploegen. Als een club uiteraard 150 leden heeft en die hebben allemaal hetzelfde klasement (dus in principe allen evenwaardig), dan kunnen die 150 spelers inderdaad in om het even elke ploeg spelen. Een reglement hiertegen vinden is niet evident. **Verschillende voorstellen** werden reeds voorgelegd (werken met vaste kern, x aantal spelers in een bepaalde ploeg betekent dan ook dat je niet in een lagere ploeg kan spelen, “spookspelers” op sterkelijsten, enkel forfait mogelijk met laagste ploeg, ...). Het zijn allemaal reglementswijzigingen die voorgelegd werden op VTTL en Nationaal niveau. Een  $2/3^{de}$  meerderheid is echter noodzakelijk om een reglement goed te laten keuren. Dit is zo statutair vastgelegd. Er moet dus voldoende draagvlak zijn binnen alle provincies/clubs om dergelijke wijzigingen door te voeren.”

Bij *problemen* kan men steeds beroep doen op een onafhankelijke commissie, die zowel op provinciaal als landelijk niveau de scheiding der machten respecteert. De tuchtcommissie staat garant voor een eerlijk en onafhankelijk adviesorgaan binnen de VTTL.

De procedure werd *naar behoren* gevolgd. De zaak werd eerst aanhangig gemaakt bij de bevoegde *provinciale tuchtcommissie*, vervolgens bij de *Landelijke Tuchtcommissie*.

Het **tuchtrecht** heeft tot doel te onderzoeken of onderhavig lid (in casu van de VTTL) de deontologische of disciplinaire regels heeft overschreden OF *afbreuk heeft gedaan aan* de eer of de waardigheid van zijn ambt, beroep [of functie]; zij wordt uitgeoefend in het belang van de organisatie; zij heeft betrekking op tekortkomingen die niet noodzakelijk het voorwerp uitmaken van een precieze definitie en kan aanleiding geven tot sancties die betrokkene raken in de uitoefening van zijn ambt of beroep en die uitgesproken kan worden door een bevoegd tuchtorgaan (vgl. Arbitragehof 7.12.1999, nr. 129/99, B4).

Dit onderscheidt zich op meerdere vlakken van het strafrecht (met haar in principe legaliteitsbeginsel) en de moraal (die verwijst naar het individuele geweten).

“Het feit dat die regels grotendeels ongeschreven zijn (...) betekent, ..., dat de organen die belast zijn met de vaststelling en de toepassing ervan een zeer ruime beoordelingsbevoegdheid hebben, in de eerste plaats wat de omschrijving van de inhoud van de regels betreft, en verder inzake de beoordeling van de ernst van de schending ervan” (Kriings, E., “Plichten en dienstbaarheden van de leden van de rechterlijke macht”, openingsrede van de procureur-generaal van 1 sept. 1998, nr. 33).

De regel inzake plichtenleer hoeft dus niet noodzakelijk in een formele tekst te worden vastgelegd. Het is haast onmogelijk een volledige lijst van exact omschreven deontologische plichten en dus van fouten of -tekortkomingen op te maken. Zelfs als de tuchtregel schriftelijk is vastgelegd, is de formulering meestal vrij ruim, wat de orde een beoordelingsmarge geeft.

De betreffende (beroeps)orden, resp. organisatie/ federatie, is ermee belast de waardigheid, kiesheid, eer en plichten van hun leden zo goed mogelijk te vrijwaren. De plichten van leden worden niet alleen door regels, maar ook door gebruiken/ gewoonten en ethiek bepaald, dewelke niet alleen aan traditie, maar ook aan evolutie onderhevig zijn.

De beoordelingsvrijheid waarover de tuchtrechter inzake tuchtfouten beschikt is evenwel niet onbegrensd. Bij ontstentenis van een schriftelijke regel, kan een bepaalde gedraging alleen na een redelijk onderzoek bestempeld worden als een fout of als een aantasting van de eer of de waardigheid van het ambt [eigen toevoeging: in casu lid, als speler/ club]. “C’est le principe de raison qui pose des limites au pouvoir d’appréciation souveraine du juge disciplinaire” [eigen vertaling: Het is het redelijkheidsbeginsel dat de limieten weergeeft van de appreciatiebevoegdheid van de tuchtrechter] (Lemmens, P., “Le droit disciplinaire des huissiers de justice”, in L’huissier de justice, Rev. Bim., 1996, nr. 96/4.702, 65, noot 48) (vgl. Rechtspraak in tuchtzaken door de beroepsorden: toetsing van de wettelijkheid door het Hof van Cassatie, reden uitgesproken door J. du Jardin, procureur-generaal bij het Hof van Cassatie op de plechtige openingszitting van het Hof, op 1 september 2000).

De Landelijke Tuchtcommissie is zodoende van oordeel dat procedureel én inhoudelijk de *overeenkomst tussen partijen kan worden bekrachtigd* en er *akte* kan genomen worden van hun betreffende vraag (cf.

supra) in het kader van hun statement, visie en denkplaatje “ten voordele van de tafeltennissport”. Er was geen aparte vordering van de Landelijke Rechtscommissaris. Met uitzondering van een minimale administratie- en procedurekost dat in twee dient te worden verdeeld, is het niet opportuun één der partijen te veroordelen. Zij vragen naast wijziging van het directe sportieve resultaat zoals hoger vermeld, alleen de nodige reflecties, correcties en mogelijke aanpassingen om het reglementair en disciplinair kader meer te laten overeenkomen *met hoe een sportief verloop van een competitie in zijn geheel hoort te zijn*, om misbruik, valsheid, bedrog, e.d. (meer algemeen: alle vormen van deontologische inbreuken) in de toekomst makkelijker, meer oordeelkundig en beter te kunnen uitsluiten. Dit lijkt ons **unaniem redelijk** en perfect *verdedigbaar*.

Ook het tuchtcollege in eerste aanleg heeft een signaal willen geven door eveneens unaniem te oordelen dat het mogelijk is (!) onsportief te handelen zonder het reglement *stricto sensu* te hebben overtreden, doch wel “deontologisch” de grenzen van de fair-play te hebben overschreden.

Het lijkt erop dat heden het monumentum goed is om, meer dan ooit in het verleden, massaal te zoeken naar manieren en steun te vinden voor ingrijpende wijzigingen in de sportreglementen, zowel op provinciaal, landelijk als nationaal vlak om de competitie en het tafeltennis nog mooier, authentieker, eerlijker, sportiever en ook spannender te maken...

Men zal nooit kunnen uitsluiten dat de grenzen van het toelaatbare worden opgezocht, maar dit mag geen reden zijn om niet (nog) beter de regels op juridisch en ethisch vlak te verfijnen. Aan de leden dienen niet alleen regels, maar ook voldoende heldere richtlijnen, minstens aanbevelingen, gegeven te worden om de integriteit van de sport zo goed mogelijk te verzekeren.

Het blijft echter wel **vooral** een belangrijke verantwoordelijkheid voor de (inter)club-, respectievelijk ploegleiders, dat de competitie zo fair mogelijk kan plaatsvinden en men zich dient te onthouden van deontologische inbreuken. Het spreekt voor zich dat zij minstens het goede voorbeeld moeten geven.

De Landelijk Tuchtcommissie is van oordeel dat *in casu* het minnelijk akkoord overeenstemt met de huidige reglementering van de VTTL in combinatie met een aantal beginselen en principes waarvan de federatie zelf uitdrukkelijk te kennen heeft gegeven dat ze haar nauw aan het hart ligt (cf. supra).

**OM DEZE REDENEN**, de Landelijke Tuchtcommissie (VTTL), rechtdoende in laatste aanleg:

verklaart zich bevoegd en het beroep **ontvankelijk**;

**Vernietigt** de voorafgaande beslissing van de provinciale tuchtcommissie van Vlaams Brabant & Brussel dd. 15 juni 2017;

**Neemt akte** van (en bekrachtigen) het **AKKOORD** tussen TTC Werchter en P.W. Diest om het geschil tussen beide clubs n.a.v. de ploegopstellingen van P.W. Diest in het seizoen 2016-2017 in het algemeen en wat betreft de 22<sup>ste</sup> speelweek in het bijzonder, definitief én geheel te beëindigen in alle discretie waarbij:

- de uitslag van de wedstrijd van P.W. Diest D (uit) tegen TTC Tacko (thuis) (met wedstrijdnummer **PVLBH22/001**) in eerste provinciale (Vlaams-Brabant & Brussel) van speeldag 22 van het seizoen 2016-

2017 GEHEEL BEHOUDEN BLIJFT en dus NIET dient te worden te geschrapt, waardoor **P.W. Diest D** in 1<sup>ste</sup> provinciale **blijft** en **TTC Werchter A** zal **degraderen** naar 2<sup>de</sup> provinciale;

en:

- de uitslag van de wedstrijd van P.W. Diest G (thuis) tegen TTC Werchter B (uit) (wedstrijdnummer **PVBLH22/011**) in tweede provinciale (Vlaams-Brabant & Brussel) van speeldag 22 van het seizoen 2016-2017 GEHEEL WIJZIGT en het resultaat dient te worden geschrapt, in die zin dat PW Diest G de ontmoeting verliest met de maximum verliesscore, waardoor **P.W. Diest G** zal **degraderen** naar de derde provinciale afdeling en dat **TTC Werchter B** zijn plaats in tweede provinciale afdeling **blijft** behouden;

alsmede neemt akte van de uitdrukkelijke vraag, wens en boodschap van vermelde partijen naar de VTTL om 'in het belang van de tafeltennis sport, "fair play" en sportiviteit (alsmede goed bestuur)' dringend na te gaan in welk mate de regels nog kunnen verbeterd en aangepast worden zodat zowel reglementair als deontologisch hoger vermelde feitelijkheden (en gelijkaardig optreden) niet meer aanvaardbaar kan zijn (minstens bij zelf geconstrueerde forfaits en/of WO's, alsmede overdreven versterkingen, al dan niet ten gevolge ervan, zeker op het einde van het seizoen, niet meer - of minstens heel wat moeilijker - mogelijk zijn) (dit alles in het kader van het hierboven aangehaalde statement en betreffende denkplaatje, geheel in constructieve sfeer en zonder verwijt aan de beleidsverantwoordelijken) (cf. supra; *gezamenlijke verantwoordelijkheid, ...*);

Roepen de (provinciaal) (beleids)verantwoordelijke op de nodige aanpassingen te doen inzake wijziging van hoger vermelde wedstrijd (nummer PVLBH22/011), alsmede van de eindrangschikking van 2<sup>de</sup> provinciale (afdeling) A (Vlaams Brabant & Brussel), seizoen 2016-2017 en de gevolgen ervan te aanvaarden;

Appellante en geïntimeerde dienen ieder zelf in te staan voor hun kosten van verdediging, incl. eventueel eigen transportkosten;

Appellante en geïntimeerde dienen conform (het nieuwe) art. 10.10.3 HR VTTL niet in te staan voor de verplaatsingskosten van de rechtskamer (dewelke niet langer meer vallen onder de gerechtskosten);

Doch veroordelen TTC Werchter en P.W. Diest wel voor de administratieve kosten t.b.v. 30 euro en de (landelijke) procedurekosten (art. 10.10.1 HR VTTL) ten bedrage van 50 euro, maar gelet op het bekrachtigd akkoord slechts ieder voor de helft;

Gelast de bevoegde instantie met de inning van deze boete (art. 10.10.5 Huishoudelijk Reglement VTTL) (waarbij de vereffening dient te gebeuren binnen de 15 kalenderdagen vanaf de datum van het versturen vermeld op de aanmaning);

Zegt voor recht dat huidige beslissing (retroactief) "uitvoerbaar" is vanaf de 1<sup>ste</sup> (provinciale competitie) speelweek van het seizoen 2017-2018 van de VTTL (vgl. officiële bekendmaking "belangrijke mededeling" dd. 08.09.2017, betreffende de opmaak van de interclubkalender in het Provinciaal Blad van Vlaams Brabant & Brussel 2017-18.01, pagina 3, verschenen op 10.09.2017), gelet op het belang en de dringendheid van de materie (art. 10.11.5 HR VTTL);



Brussel, dd. 23 september 2017.

Namens de Landelijke Tuchtcommissie (VTTL),

De Heer Karl WIJNEN

De Heer Lieven VAN CAENEGEM

De Heer Guido COLEMONT



Voorzitter



Rechter-secretaris



Rechter

## Boetes tem 31/10/17

Rijlabels	Som van Bedrag boete
VI-B005 - Pinguin	30
VI-B161 - Den Hoek	15
VI-B182 - Dilbeek	50
VI-B213 - Humbeek	47.5
VI-B218 - Vilvo	16
VI-B225 - Hurricane	37.5
VI-B234 - Meerdaal	35.32
VI-B248 - Essenbeek	60
VI-B252 - Lembeek	20
VI-B256 - Overijse	45
VI-B283 - Smash Dolfijn	85
VI-B293 - Diest	140
VI-B295 - Werchter	27.5
VI-B318 - V.M.S.	35
VI-B330 - Sukarti	27.5
VI-B331 - Blauwput	15
VI-B334 - Tacko	120
VI-B336 - Pingkolo	60.68
VI-B339 - Drive Tienen	5
<b>Eindtotaal</b>	<b>872</b>

De details van deze boetes kunnen teruggevonden worden op de website [competitie.vttl.be](http://competitie.vttl.be)  
Selecteer bovenaan de knop 'Clubs' en vervolgens links kan u kiezen om de boetes te raadplegen



## Beker

### Van Vlaams-Brabant & Brussel

Vlaams-Brabant & Brussel

Seizoen 2017/2018

## Reglement

- ✓ De beker wordt gespeeld met **ploegen** van 3 spelers en een vaste reserve, allen van dezelfde club
- ✓ De **opstelling** van de 3 spelers die een ploeg vormen is vrij.
- ✓ De **speelvolgorde** is de volgende : 3-2; 2-1; 1-3; 3-1; 2-3; 1-2; 3-3; 2-2; 1-1.
- ✓ Indien de winnaar reeds vroeger bepaald is, mag de wedstrijd vroegtijdig gestopt worden.
- ✓ De **handicappunten** worden toegekend met voorgift; d.w.z. dat men de toegestane handicappunten op het scorebord aanbrengt, alvorens een set wordt aangevangen. **De opslager is de speler welke de voorgift geeft.** Bij een vijfde set wordt er gewisseld wanneer de speler welke van nul is vertrokken 5 punten heeft bereikt.
- ✓ Voor de handicappunten van een herenploeg wordt verwezen naar de handicaptabel (Heren),
- ✓ Voor de handicappunten van een damesploeg wordt verwezen naar de handicaptabel (Dames)
- ✓ Deze formule houdt in dat de behaalde resultaten niet in aanmerking komen voor het toegekende klassement op het einde van seizoen..
- ✓ De **reservespeler** dient niet opgegeven te worden. Eénmaal gespeeld bij een ploeg mag deze niet meer uitkomen voor een andere ploeg.
- ✓ Men mag maximum één **dame** per ploeg opstellen. Indien men 3 dames opstelt (in drie verschillende ploegen), is men ook verplicht een damesploeg in te schrijven in de beker van Vlaams Brabant bij de Dames. De ploegen die een dame in hun ploeg opstellen (met herenklassement) kunnen **niet** deelnemen aan de Superbeker van de VTTL.
- ✓ De **lottrekking** heeft plaats tijdens de volgende PC-vergadering.
- ✓ De **ontmoetingen** moeten ten laatste gespeeld worden in de door het PC vastgelegde week, op de speeldag door de bezochte ploeg gekozen. Niettemin mogen de ploegen, in onderling akkoord, hun ontmoetingen vervroegen. De 1ste ronde wordt gespeeld in een poule van 3. (1x thuis & 1x uit) De eerst genoemde ploeg wordt beschouwd als de bezochte ploeg.
- ✓ De **wedstrijdbladen** worden ingevuld in drie exemplaren, één voor de bezochte ploeg, één voor de bezoekende ploeg en één voor de bekeerverantwoordelijke. De wedstrijdresultaten moeten ingevuld worden op de bladen ad-hoc. Deze verschijnen in het P.B., de secretarissen kunnen kopie's aanmaken.
- ✓ Elke vertraging bij het mededelen van de uitslagen komt ten laste van de bezochte ploeg.
- ✓ Bij een forfait worden de codenummers van de boetenlijst van de heenronde van de interclub aangerekend.
- ✓ Alle geschillen alsook alle gevallen voorzien in dit reglement worden opgelost door het PC.

## Inschrijvingen

- ✓ Inschrijvingsrecht: **6,00 € per ploeg**
- ✓ Op het inschrijvingsblad dient vermeld te worden : naam en nummer van de club, naam, voornaam, klassement, aansluitingsnummer van de spelers en speeldag van elke ploeg.
- ✓ Deze worden enkel schriftelijk aanvaard tot ten laatste 30 november 2017, en moeten gericht zijn aan : Michèle Messiaen, Vijverslaan 23 - 1780 Wemmel of per email : [michele.messiaen@skynet.be](mailto:michele.messiaen@skynet.be)
- ✓ Door hun inschrijving verklaren de deelnemers zich akkoord met het reglement. Een kopie van het inschrijvingsblad zal voor geldig verklaring teruggestuurd worden aan de deelnemende clubs.
- ✓ Het PC zal een lijst van de deelnemende ploegen in het P.B. laten verschijnen. De clubsecretarissen hebben 8 dagen voor eventuele opmerkingen.

## Resultaten

- ✓ Mededelen ten laatste 24 uur na einde van de ontmoeting aan :  
Thysen Pieter: [tabletennis@pieterthysen.name](mailto:tabletennis@pieterthysen.name)
- ✓ De wedstrijdbladen dienen opgestuurd te worden naar :  
Pieter Thysen, Sint-Antoniuswijk 17, B-3110 Rotselaar



## Jeugd

### Jeugdwerking 2017-2018: update

Met de eerste fase van zowel het criterium -12 als de jeugdliga én het provinciaal jeugdcriterium, zijn we in onze provincie opnieuw goed gestart. Met de specifieke provinciale interclub voor onze jeugd staat ook meteen ons eerste nieuwe provinciale initiatie op stapel.

Ook de Vlaamse organisaties zijn gestart met de eerste van de 4 fases van de Vlaamse Jeugdcriteria. Het eerstvolgende grote evenement zijn hier de Jeugdkampioenschappen, dit jaar uitzonderlijk op 12 ipv 11 november.

Ook in Nationale werd het nieuwe seizoen op gang getrokken met zowel de kwalificatiefase als de eerste fase van het Nationaal Jeugdcriterium. Ook hier liet onze provincie zich niet onbetuigd.

### Jeugdkalender 2017-2018: update

Datum	Organisatie	Locatie
zo 10/09/17	VJC:fase 1 (VTTL-L/K)	Herckenrode/Schulen
zo 17/09/17	Prov. Criterium -12:fase 1	Werchter
zo 24/09/17	NJC: kwalificaties (KBTTB)	Louvain-La-Neuve
zo 01/10/17	Prov. Criterium Jeugd	Diest
zo 08/10/17	prov. Jeugdliga:fase 1	Diest
zo 15/10/17	NJC:fase 1 (KBTTB)	Louvain-La-Neuve
zo 22/10/17	prov. Interclub Jeugd:fase 1	?
zo 05/11/17	NJC:fase 2 (KBTTB)	Louvain-La-Neuve
zo 12/11/17	Vlaamse Kampioenschappen Jeugd (VTTL-ANT)	Merksplas
zo 19/11/17	prov. Interclub Jeugd:fase 2	Dilbeek
zo 03/12/17	VJC:fase 2 (VTTL-ANT)	Lille
zo 17/12/17	Prov. Criterium -12:fase 2	Vilvoorde
za 06/01/18	Prov. Kampioenschappen Jeugd	Wemmel
zo 14/01/18	prov. Jeugdliga:fase 2	Werchter
zo 21/01/18	VJC:fase 3 (VTTL-WVL)	Roeselare
zo 28/01/18	NJC:fase 3 (KBTTB)	Louvain-La-Neuve
za 10/02/18	Belg. Kampioenschappen Jeugd:pre/min (KBTTB)	Louvain-La-Neuve
zo 11/02/18	Belg. Kampioenschappen Jeugd:kad/jun/-21 (KBTTB)	Louvain-La-Neuve
zo 18/02/18	prov. Interclub Jeugd:fase 3	Werchter
zo 11/03/18	prov. Jeugdliga:fase 3	Dilbeek
zo 18/03/18	VJC:fase 4 (VTTL-OVL)	Oosterzele
zo 29/04/18	Prov. Criterium -12:fase 3	Werchter
zo 06/05/18	Top 12 jeugd (KBTTB)	Louvain-La-Neuve
zo 03/06/18	VJC: finaledag (VTTL-VLB)	Leuven
za 23/06/18	Internationaal jeugdturnooi (VTTL)	Leuven
zo 24/06/18	Internationaal jeugdturnooi (VTTL)	Leuven

## **Vlaams Jeugd criterium, fase 1** **TTK Herckenrode/TTC Schulen - 10-09-2016**

### **Palmares**

#### **Jongens Miniemen 1**

- 3.....BRUYNINCKX JOREN (E2 - Werchter)
- 4.....LAMEY MAARTEN (E6 - Meerdaal)

#### **Jongens Premiemen 2**

- 5.....VAN DAMME ARNE (E4 - Diest)
- 8.....DANNAUX LANDER (NG - Meerdaal)

#### **Jongens premiemen 1**

Geen inschrijvingen VLB

#### **Jongen Banjamins**

Geen inschrijvingen VLB

#### **Meisjes Miniemen 1**

- 3.....DE PROOST MARIE (D6 - Werchter)

#### **Meisjes Premiemen 2**

Geen inschrijvingen VLB

#### **Meisjes Premiemen 1**

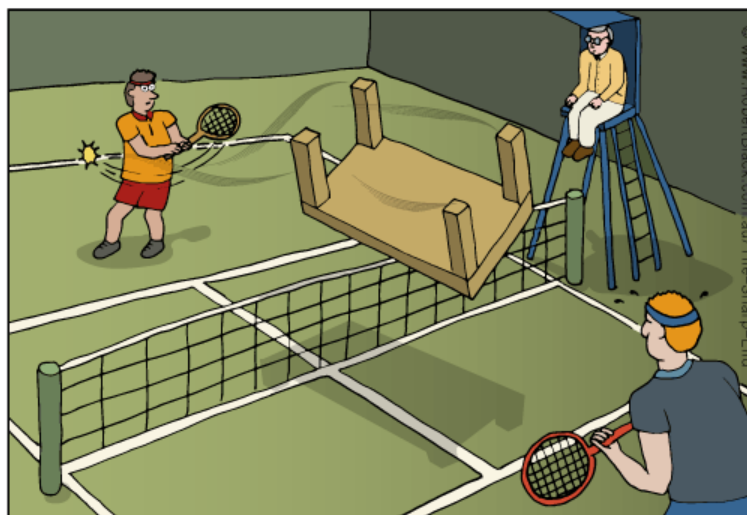
Geen inschrijvingen VLB

#### **Meisjes Banjamins**

Geen inschrijvingen VLB

### **THE SHARP END**

by Robert Black.



Extreme Sports #5 – Table Tennis

## Provinciaal Criterium Jeugd -12 fase 1 TTC Werchter - 17-09-2017

Op zondag 18 september werd in Werchter de eerste fase van het provinciaal criterium -12 gespeeld. In totaal 15 jeugdige talenten, aangemoedigd door talrijke supporters, maakten er in het gezelschap van een stralende herfstzon een gezellige en sportieve voormiddag van.

### **Palmares**

#### Jongens Miniemen 1

1. LAMEY MAARTEN (E6 – Meerdaal)
2. DHAENENS MERIJN (E6 – Werchter)
3. DE PROOST MARIE (E6 – Werchter)
4. DANNAUX MAARTEN (NG – Meerdaal)
5. DE ZAEYER JANNE (NG – Smash Dolfijn)
6. AERTS MON (NG – Smash Dolfijn)
7. BEECKELAERS SIEBREN (NG – Sukarti)
8. GRECK TIBO (NG – Sukarti)

#### Jongens Premiemen 2

1. VAN DAMME ARNE (E4 – Diest)
2. DANNAUX LANDER (NG – Meerdaal)
3. LINTERMANS OLIVER (NG – Meerdaal)
4. DE COSTER MIL (NG – Meerdaal)
5. DE ZAEYER KOBA (NG – Smash Dolfijn)
6. BRUGHMANS JARNE (NG – Sukarti)
7. DE ROOVERE JESSE (NG – Meerdaal)

#### Jongens Premiemen 1

Geen inschrijvingen

#### Jongens Benjamins

Geen inschrijvingen

#### Meisjes Miniemen 1

1. DE PROOST MARIE (E6 – Werchter)
2. DE ZAEYER JANNE (NG – Smash Dolfijn)

#### Meisjes Premiemen 2

1. DE ZAEYER KOBA (NG – Smash Dolfijn)

#### Meisjes Premiemen 1

Geen inschrijvingen

#### Meisjes Benjamins

Geen inschrijvingen



## Nationaal Criterium Jeugd, kwalificaties Louvain-La-Leuve - 24-09-2017

### Palmares

#### Jongens Miniemen

	M1	060212	Closset	Tom	C0	Diest
19	M1	060821	Bruyninckx	Joren	E2	Werchter
37	M2	050311	Depever	Maxim	E4	Essenbeek
45	M1	060216	Dannaux	Maarten	NG	Meerdaal

#### Jongens preminiemen

17	070101	Van Damme	Arne	E4	Diest
33	070521	Dannaux	Lander	NG	Meerdaal
52	071026	Teugels	Yaro	NG	Werchter

#### Meisjes preminiemen

Geen inschrijvingen VLB

#### Meisjes miniemen

Geen inschrijvingen VLB





## **Provinciaal Criterium Jeugd** **PW Diest - 01-10-2017**

Op zondag 1 oktober 2017 werd het provinciaal jeugd criterium georganiseerd in het lokaal van PW Diest. In totaal 48 jeugdige spelers maakten er opnieuw een sprankelend en sportief criterium van.

### **Palmares**

#### **Jongens -21**

1. VANDENBROECK NIELS (C0 – Smash Dolfijn)
2. SPAEPEN ANTON (B4 – Diest)
3. BJONES STEVEN (D6 – Dilbeek)

#### **Jongens Juniors**

1. DE WEL YORDI (B4 – Meerdaal)
2. VERBRUGGEN KEVIN (C2 – Meerdaal)
3. FORIERS JONAS (E2 – Sukarti)
4. VERCAMMEN DRIES (C2 – Smash Dolfijn)

#### **Jongens Kadetten**

1. VAN DER ELST JEFFREY (D0 – Werchter)
2. WAELBURGS JELLE (C6 – Meerdaal)
3. SMEDTS JULES (D6 – Meerdaal)
4. DEKEYSER STIJN (E6 – Dilbeek)

#### **Jongens Miniemen**

1. BRUYNINCKX JOREN (E2 – Werchter)
2. DE PROOST MILAN (E0 – Werchter)
3. LAMEY MAARTEN (E6 – Meerdaal)
4. DHAENENS MERIJN (E6 – Werchter)

#### **Jongens Preminiemen**

1. VAN DAMME ARNE (E4 – Diest)
2. MENGUIT LIAM (NG – Diest)
3. BRUGHMANS JURRE (NG – Sukarti)
4. BEUEL CÉDRIC (NG – Dilbeek)

#### **Jongens Benjamins**

Geen inschrijvingen



#### **Meisjes -21**

1. MOEYS EMILY (B2 – Meerdaal)
2. OUDERMANS SANNE (NG – Diest)

#### **Meisjes Juniors**

1. VAN MEERBEEK SOFIE (B6 – Meerdaal)

#### **Meisjes Kadetten**

1. BACKX LIEN (D2 – Diest)
2. VAN HOUTD LYNN (D2 – Lembeek)
3. FANNES KATIE (D6 – Meerdaal)
4. SCHEPERS ILUNA (D6 – Diest)

#### **Meisjes Miniemen**

1. DE PROOST MARIE (E6 – Werchter)
2. RUTTEN ELENA (E6 – Diest)
3. VAN DEN BOSSCHE ANAIS (NG – Diest)
4. DE ZAEYER JANNE (NG – Smash Dolfijn)

#### **Meisjes Preminiemen**

1. DE ZAEYER KOBA (NG – Smash Dolfijn)

#### **Meisjes Benjamins**

Geen inschrijvingen





## Provinciale Jeugdliga, fase 1 PW Diest - 01-10-2017

Op zondag 08 oktober waren 34 jeugdspelers en -speelsters present te Diest voor de eerste fase van onze jeugdliga. Het werd opnieuw een sfeervolle dag mooi en aangenaam tafeltennis.

### Palmares

#### Afdeling 1

1. VERGAMMEN WOUTER (E0 – Smash Dolfijn)
2. MERGAN MATTIJS (D6 – Meerdaal)
3. NIJST MICHEL (E2 – Hoeselt)
4. EVENS MAXIME (D6 – Hurricane)
5. BJONES STEVEN (D6 – Dilbeek)
6. SMEDTS JULES (D6 – Meerdaal)
7. DAS YONAS (D6 – Werchter)
8. PUYNEERS LIAM (E2 – Sukarti)

#### Afdeling 3

1. DANNAUX LANDER (NG – Meerdaal)
2. FONTENAI NICOLAS (E6 – Dilbeek)
3. SCHEPERS ILUNA (E6 – Diest)
4. RUTTEN ELENA (E6 – Diest)
5. LACROIX TIMOTHEE (NG – Hurricane)
6. DEKEYSER BRAM (NG – Dilbeek)
7. WILIKENS KEVIN (E6 – Dilbeek)
8. FANNES KATIE (E6 – Meerdaal)
9. NAGELS PIETER (E6 – Diest)

#### Afdeling 2

1. VAN RUYSEVELDT THIBE (E4 – Dilbeek)
2. BEIRINCKX ROBBE (E4 – Werchter)
3. ROUCKHOUT JARNE (E4 – Galmaarden)
4. DEKEYSER STIJN (E6 – Dilbeek)
5. SWALUS NICK (E2 – Dilbeek)
6. DANNAUX PIETER (E6 – Meerdaal)
7. VERHAEREN ARNE (E6 – Diest)
8. GEURTS LOTTE (E6 – Meerdaal)

#### Afdeling 4

1. CHEN LU (ALEX) (NG – Sukarti)
2. WILIKENS STEVEN (E6 – Dilbeek)
3. MARTINEZ Y FRAGA ESTEBAN (NG – Dilbeek)
4. NDONG TEO (NG – Hurricane)
5. GALLINI MARCO (NG – Dilbeek)
6. MOREELS DRIES (NG – Diest)
7. NDONG LYLOU (NG – Hurricane)
8. BRANCKAERT ARON (NG – Galmaarden)
9. BEECKELAERS SIEBREN (NG – Sukarti)



## Nationaal Criterium Jeugd, fase 1 Louvain-La-Leuve - 15-10-2017

### Palmares

#### **Boys Division 3 Poule A**

- 1.. RIVERA LAFARGUE ELIJAH.....Sokah.....B6...7-0
- 2.. MASSART ALESSI.....R.R.Basecles.....B6...6-1
- 3.. NGUYEN DENIS.....Virton.....C0...4-3...4-3
- 4.. CUVELIER FELIX.....Gullegem.....C2...4-3...5-4
- 5.. MUNOZ ESTEBAN.....TTC Manage.....C0...4-3...3-5
- 6.. MOENS JORDI.....Nodo.....C0...2-5
- 7.. DE VLEESCHOUWER HIPPOLYTE...Braine.....C2...1-6
- 8.. **WALBURGS JELLE.....Meerdaal LeuvenC6...0-7**

#### **Boys Division 3 Poule B**

- 1.. GILTIA TIM.....Vedrinamur.....B6...6-1...3-2
- 2.. WATS XAVIER.....Anderlues.....C0...6-1...2-3
- 3.. GROSEMANS SANDER.....Hoeselt.....B6...5-2
- 4.. STANESCU GABRIEL.....Neufchateau.....C0...4-3...3-2
- 5.. **CLOSSET TOM.....Diest.....C0...4-3...2-3**
- 6.. DANUNAS VILIUS.....Le Logis.....C0...2-5
- 7.. HUBAUT MARTIN.....Don Bosco.....C4...1-6
- 8.. LEMBRECHTS JOCHEM.....Zoersel.....C4...0-7

#### **Boys Division 7 (min 3) Poule A**

- 1.. LARUELLE THOMAS.....La Louviere.....D6...6-1
- 2.. **BRUYNINCKX JOREN.....Werchter.....E2...5-2...3-0**
- 3.. SCHREVEVS FLORENTIN...Villette.....E2...5-2...0-3
- 4.. VAN DUNNEGHEM MAXIM...Merelbeke.....E2...4-3...3-2
- 5.. GEVERS PER.....Gierle.....E0...4-3...2-3
- 6.. FLEBUS MATHIS.....Orka.....E4...2-5...3-2
- 7.. VAN DE WALLE TOM.....Donald.....E2...2-5...2-3
- 8.. VERLIEFDE YEABSERA.....Rooigem-Gent.....E4...0-7

#### **Boys Division 10 (pm 2) Poule A**

- 1.. REVERS ROMAIN.....Anderlues.....D6...7-0
- 2.. **VAN DAMME ARNE.....Diest.....E4...6-1**
- 3.. DURRUOGLU PIERRE AKIN.....Braine.....E4...5-2
- 4.. LARUELLE NATHAN.....La Louviere.....E4...3-4...3-1
- 5.. LUTSENKO VITJA.....Sokah.....E4...3-4...1-3
- 6.. DUFOUR NATTAN.....AEDEC Hyon.....E4...2-5...3-1
- 7.. VAN GROOTENBRUEL JULIEN...La Louviere.....E4...2-5...1-3
- 8.. MOLLET THEO.....Somzee.....E2...0-7

#### **Boys Division 12 (pm 4) Poule A**

- 1.. **DANNAUX LANDER.....Meerdaal Leuven .....NG...6-1**
- 2.. GORY ELIOTT.....Le Logis.....E6...5-2...3-2
- 3.. DEGIVE MAXIME.....Minerois.....E6...5-2...2-3
- 4.. DEDECKER GUILLAUME.....Neufchateau.....E6...4-3...3-2
- 5.. SMEKENS FINN.....Lansweeper Hamme...NG...4-3
- 6.. BRUYNINCKX LOU.....Orka.....E6...2-5
- 7.. GILTIA NOE.....CTT Rouillon.....E6...1-6...3-2
- 8.. CORMAN JULIEN.....C.T.T. Tiège.....E6...1-6...2-3

#### **Girls Division 2 Poule B**

- 1.. RENUART MARION.....Neufvilles.....B2...5-2...3-1
- 2.. VAN HAUWAERT JULIE.....Zandvoorde.....B4...5-2...1-3
- 3.. BENIERS JOLIEN.....Stekene.....B6...4-3...4-3
- 4.. **VAN MEERBEEK SOFIE.....Meerdaal LeuvenB6...4-3...5-4**
- 5.. BOSSUT ELODIE.....S-J Fl. Bleue.....B4...4-3...3-5
- 6.. DEVOS ISABEL.....Dylan Berlaar.....B6...3-4
- 7.. ANCIAUX SOLEANE.....Vedrinamur.....B4...2-5
- 8.. DUVIVIER ELOISE.....Malonne.....C0...1-6



## Provinciaal Criterium -12

ben/pm1/pm2/min1

Vlaams-Brabant & Brussel

Reglement

### Omschrijving

De bedoeling is om onze allerjongsten kennis te laten maken met het spelen van wedstrijdjes tegen spelers van hetzelfde geslacht en leeftijd.

Dezelfde doelgroep als voor het Vlaamse Jeugd criterium -12: benjamins, preminiemen en eerstejaars miniemen.

### Reeksen (meisjes/jongens)

- ✓ Benjamins (BEN): geboren in 2009 of later
- ✓ Eerstejaars preminiemen (PM1): geboren in 2008
- ✓ Tweedejaars preminiemen (PM2): geboren in 2007
- ✓ Eerstejaars miniemen (MIN1): geboren in 2006

### Reglement

- ✓ Het criterium zal betwist worden met **witte ballen** (dus witte uitrusting is verboden)
- ✓ De spelers en speelsters worden verzocht zich 30 minuten **vóór de aanvang van de reeks** aan te melden bij de hoofdscheidsrechter
- ✓ De poules en tabellen worden opgemaakt onder toezicht van de Hoofdscheidsrechter
- ✓ De poules mogen in geval van afwezigheden eventueel ter plaatse worden gewijzigd
- ✓ De hoofdscheidsrechter zal alle nodige maatregelen treffen om een goed verloop te waarborgen.

### Fasen

- ✓ Fase 1: zo 17/09/2017 – lokaal TTC Werchter
- ✓ Fase 2: zo 17/12/2017 – lokaal TTK Vilvo
- ✓ Fase 3: zo 29/04/2018 – lokaal TTC Werchter

### Inschrijvingen

- ✓ Inschrijvingsrecht: **gratis**
- ✓ Spelers dienen zich voor elk van de fases (opnieuw) in te schrijven
- ✓ Inschrijven tot 2 dagen voor aanvang van de betrokken fase
  - via website:  
[http://competitie.vttl.be/index.php?menu=7&level\\_id=5](http://competitie.vttl.be/index.php?menu=7&level_id=5)





## Provinciaal Criterium - 12. fase 2

ben/pm1/pm2/min1

Vlaams-Brabant & Brussel

Zondag 17/12/2017



**Waar**

TTK Vilvo  
Nijverheidsstraat 115a  
B-1800 Vilvoorde

**Wanneer**

09:30 Alle reeksen

**Hoe**

Reglement: <http://vlb.vttl.be/documenten/>  
Inschrijven: [http://competitie.vttl.be/?menu=7&level\\_id=5](http://competitie.vttl.be/?menu=7&level_id=5)



## Provinciaal Criterium Veteranen: resultaten Lokaal PW Diest - 01-10-2017

Op zondag 1 oktober werd het provinciaal veteranencriterium georganiseerd in het lokaal van PW Diest.

Met in totaal 4 spelers was er opnieuw een onderbezetting, maar dit wil niet zeggen dat de aanwezigen zich niet opnieuw hebben geamuseerd. Toch opnieuw een oproep naar de clubs toe om volgend seizoen meer inspanningen te doen om de veteranen te motiveren om aan dit provinciale evenement mee te doen.

### **Palmares**

#### **Veteranen Heren +40**

1. .... DEGEEST STEFAN (E4 - Werchter)
2. .... MOLNAR NARCIS (E2 - Dilbeek)

#### **Veteranen Heren +50**

1. .... VAN NIEUWENHUYSEN TONY (C4 - Diest)

#### **Veteranen Heren +60**

Geen inschrijvingen.

#### **Veteranen Heren +70**

Geen inschrijvingen.

#### **Veteranen Heren +80**

Geen inschrijvingen.

#### **Veteranen Dames**

Geen inschrijvingen.

#### **Veteranen Heren +65**

1. OPSOMER JEAN (C4 - Galmaarden)

#### **Veteranen Heren +75**

Geen inschrijvingen.

#### **Veteranen Heren +85**

Geen inschrijvingen.

## Provinciaal Criterium Klassementen PW Diest - 29-10-2017

Op zondag 29 oktober werd het provinciaal klassementencriterium georganiseerd in het lokaal van PW Diest. Met in totaal 56 spelers mogen we opnieuw van een succes spreken.

### Heren NG

- 1.....DANNAUX LANDER (NG - Meerdaal)
- 2.....CHEN LU (ALEX) (NG - Sukarti)
- 3.....BUSCHOP TOM (NG - Diest)
- 4.....INDEHERBERG ROBIN (NG - Diest)

### Heren E

- 1.....ROUSSEAU PHILIPPE (E0 - Pingouin)
- 2.....COCHET ROBBE (E2 - Tacko)
- 3.....MESOTTEN KJELL (E0 - Diest)
- 4.....INDEHERBERG MISCHA (E4 - Diest)

### Heren D

- 1.....DAS YONAS (D6 - Werchter)
- 2.....MERGAN MATTIJS (D6 - Meerdaal)
- 3.....VANSNICK JOHAN (D6 - Tacko)
- 4.....SMEDTS JULES (D6 - Meerdaal)

### Heren C

- 1.....MARCOEN JOHAN (C2 - Diest)
- 2.....BECKERS KENNY (C0 - Meerdaal)
- 3.....WAELEBURGS JELLE (C6 - Meerdaal)
- 4.....VANDECAUTER NATHAN (C4 - Sukarti)

### Heren B

- 1.....VANVINCKENROYE DAVY (B0 - Diest)
- 2.....SPAEPEN ANTON (B4 - Diest)
- 3.....DE WEL YORDI (B4 - Meerdaal)
- 4.....MOEYS SANDER (B2 - Meerdaal)

### Dames NG

- 1.....OUDERMANS SANNE (NG - Diest)
- 2.....HOEBRECHTS CELIA (NG - Drive Tienen)
- 3.....VERHEYEN LORE (NG - Diest)

### Dames D

- 1.....BACKX LIEN (D2 - Diest)
- 2.....FANNES KATIE (D6 - Meerdaal)
- 3.....RUTTEN ELENA (D6 - Diest)
- 4.....SCHEPERS ILUNA (D6 - Diest)

### Dames C

- 1.....ROSKIN KIARA (C0 - Meerdaal)

### Dames B

- 1.....MOEYS EMILY (B2 - Meerdaal)
- 2.....VAN MEERBEEK SOFIE (B6 - Meerdaal)



## Arbitrage

### EHBA

Met de rubriek “eerste hulp bij arbitrage (oftewel ehba)” willen we een antwoord geven op courante (of minder courante) vragen waar iedereen vroeg of laat wel eens mee wordt geconfronteerd. Voor de invulling van deze rubriek zijn we echter afhankelijk van jou vragen en/of ervaringen: heb je op een toernooi iets vreemds meegemaakt en wil je er het fijne van weten, zit je al lang met een specifieke situatie waarbij je twijfels hebt? Mail je vragen naar [tabletennis@pieterthysen.name](mailto:tabletennis@pieterthysen.name).

#### Een komende wedstrijd beloofd geladen te worden, kunnen er scheidsrechters komen?

Er kunnen voor deze wedstrijd scheidsrechters aangevraagd worden. Deze vraag kan komen van de clubs of van, van de provinciale interclubleider of, indien het een wedstrijd op Landelijk of Nationaal niveau betreft, van de landelijke of nationale interclubleider.

Indien een club vragende partij is, zullen de kosten hiervan door de club moeten worden betaald. Indien een interclubleider dit vraagt, zijn de hieraan verbonden kosten voor de provincie, VTTL (Landelijk) of KBTTB (nationaal).

Een aanvraag tot scheidsrechters voor de provinciale interclubs dient te worden gericht aan het provinciaal secretariaat, voor landelijke en nationale interclubs aan het VTTL- secretariaat.

*(Nationale sportreglementen 2017-18, C.27 & C.28: “De hoofdscheidsrechter en de scheidsrechters kunnen aangeduid worden door het (de) ter zake bevoegd(e) comité/commissie. De aangeduide hoofdscheidsrechter en de scheidsrechters worden hiervan door het (de) comité/commissie verwittigd, hetzij door middel van een omzendbrief, hetzij door het Officieel Blad. Op verzoek van de clubs kunnen wedstrijden geleid worden door officiële scheidsrechters waarvan de kosten ten laste vallen van de aanvragende club. Voor de landelijke en de provinciale interclubcompetitie: de Vleugels en de P.C.'s leggen zelf hun bevoegde personen, comités en modaliteiten voor de aanduiding vast. Wanneer er geen officiële hoofdscheidsrechter aangesteld is, of wanneer de aangestelde hoofdscheidsrechter niet aanwezig is 10 minuten voor het aanvangsuur, dan zal de bezochte ploeg een hoofdscheidsrechter aanduiden. In laatste instantie zal de kapitein van de bezochte ploeg de functie van hoofdscheidsrechter waarnemen. De hoofdscheidsrechter moet aangesloten zijn bij één van beide vleugels van de vzw K.B.T.T.B. Hij mag geen straf opgelopen hebben die hem verbiedt deze functie uit te oefenen.”)*

*(Landelijke sportreglementen 2017-18, C.27: “Voor de landelijke interclubcompetitie. Het bevoegde comité is de L.A.C.”)*

#### Een speler heeft zich onsportief gedragen in een match, wat kan er worden gedaan?

Alle onregelmatigheden tijdens een wedstrijd, blessures maar ook onsportief gedrag, dienen steeds onder opmerkingen op het wedstrijdblad te worden genoteerd door de kapitein die zijn opmerking moet paraferen. Enkel dan kan de interclubleider hiermee verder gaan. Indien de onregelmatigheid ernstig genoeg is, kan de tuchtcommissie samen worden geroepen. De tuchtcommissie kan dan een arrest en een sanctie uitspreken.

Indien er echter niets op het wedstrijdblad werd genoteerd, kan ook niet geweten zijn dat er onregelmatigheden waren en kan er ook niet worden opgetreden.



TIBHAR

SHOP -  
PING.BE

## TAFELTENNIS SUPERDIVISIE 2017-2018



### PW DIEST

- Alexey Smirnov - As1
- Kalinikos Kreanga - As2
- Mohamed El-Beiali - As3
- Chen Song - As10

6 november

### TTC NODO

- Michel Martinez - As7
- Benjamin Rogiers – A12
- Yannick Maes – A20
- Martin Katchanov – As20
- Craig Bryant – As23

7 november

### VEDRINAMUR

- Frederic Sonnet – A9
- Thibaut Darcis – A13
- Hervé Delporte – A19

Maandag 6 en dinsdag 7 november 2017 – 20u00 –  
Grauwzusterstraat 10B Diest

Met een snelle hap: hamburgers, braadworsten met  
*Traiteur: Johan Marcoen – 't Snackhuis Begijnendijk*



**Benjamin-  
dagen**



**VLAAMS-BRABANT EN  
BRUSSEL**  
LOKAAL  
TTC Meerdaal Leuven  
Dekenstraat 3  
3000 Leuven  
DATUM EN UUR  
4/11/2017 van 14.00 tot 17.00  
DOELSTELLING  
Namiddag sport en spel  
geboren in 2009 en later  
MEENEMEN  
Sportkledij en palet  
INSCHRIJVEN BIJ  
Tineke\_overloop@hotmail.com

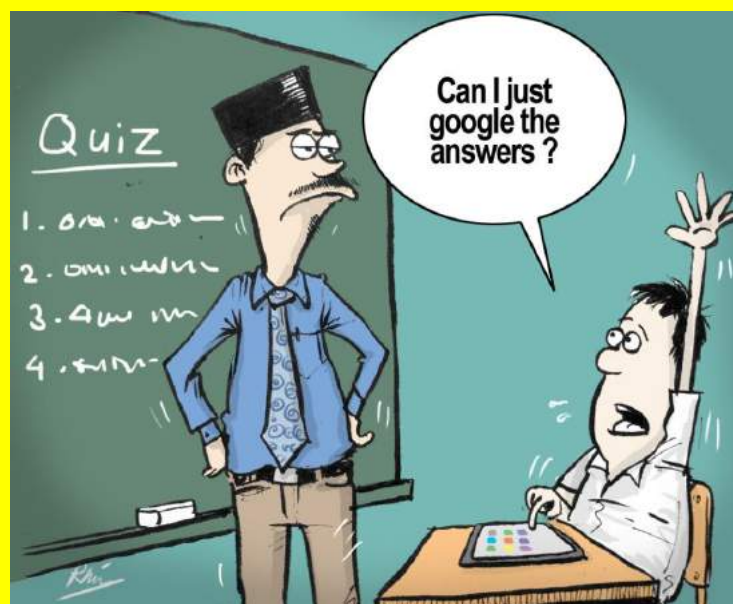
**VTTL**  
VLAAMSE TAFELTENNIS

       
Your Table Tennis Expert

# TTC GALMAARDEN PRESENTEERT 10<sup>e</sup> ALGEMENE KENNISQUIZ



- ✓ Zaterdag 4 november 2017 om 19u30 (deuren 19u)
- ✓ TRB Zaal (naast gemeentehuis) – Marktplein 19 Galmaarden
- ✓ 20 € per ploeg (max 4 personen)
- ✓ Inschrijven voor 29 oktober via [jonigerard@gmail.com](mailto:jonigerard@gmail.com)



V.U. : Joni Gerard – Marktplein 19 a – 1570 Galmaarden

# Kaas- en wijnavond

zaterdag 4 november vanaf 18u.



Contact: Bruno De Laet - GSM: 0487 62 96 94 - Bruno@ttcdilbeek.be